

پیشانی امام علیؑ علیہ السلام  
وہی ہے جس نے اس کتاب کو تحریر کیا ہے

# اسلام میں عورت کی حریت

علامہ سید احمد سعید کاظمی

پروفیسر سعید الدین

دَيْتُ الْمَرْأَةَ عَلَى النِّصْفِ مِنْ دَيْتِ الرَّجُلِ

عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (حدیث نبوی)

# اسلام میں عورت کی دیت

از قلم  
علامہ سید احمد سعید کاظمی

صدر مرکزی جماعت اہل سنت پاکستان  
صدر مرکزی تنظیم المدارس (اہل سنت) پاکستان  
شیخ الحدیث و مستم مدرسہ انوار العلوم ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نام کتاب	اسلام میں عورت کی دیت
تصنیف	علامہ سید احمد سعید کاظمی
تصحیح	مولانا حافظ عبدالستار سعیدی
تخریک	مولانا محمد صدیق ہزاروی سعیدی
ناشر	بزم سعید لاہور
قیمت	۵۰ روپے
کتابت	محمد خالد حامد نظامیہ رضویہ لاہور
بار اول	۱۹۸۵ء
مطبع	ایک ہزار
	نصرت پریس لاہور
	<u>ملنے کے پتے</u>

مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون لوہاری دروازہ لاہور
فریڈ بک سٹال ۴۰، اردو بازار لاہور
مکتبہ عادیہ گنج بخش روڈ لاہور
شدت عینف گنج بخش روڈ لاہور
مکتبہ نبویہ گنج بخش روڈ لاہور
مکتبہ نورید گنج بخش روڈ لاہور
پروفیسر سید مظہر سعید کاظمی، ادارہ تحفظ دین، شاداب کالونی، ملتان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## پیش لفظ

ہر کس از دست غیر نالہ کند  
سہی از دست خویش تن فدا د

اسلام اور قرآن کا نام لے کر اسلام کے طے شدہ مسائل کو ایسے نازک دور میں چلیج کیا جا رہا ہے جب کہ اسلامی نظام کے نفاذ کا موقع ہے پچھلے دنوں "تدبر" اور "الاعلام" میں "درم" کے خلاف بڑی شد و مد کے ساتھ مضامین شائع ہوتے فقیر نے نہایت بسط و تفصیل سے قوی دلائل کے ساتھ ان کا رد کیا اور اسے درجہ سلائی مندرجہ ہے، کے عنوان سے کتابی شکل میں شائع کر دیا گیا۔

اب "عورت کی نصف دیت" کے خلاف ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا۔ جو اخبارات کے ذریعے پورے ملک میں پھیلا دیا گیا۔ فقیر نے ایک مبسوط مضمون اس کے رد میں لکھا جس کا اکثر حصہ اخبارات میں شائع ہو چکا ہے۔ اگر اسلام اور قرآن کے منکرین کی طرف سے دین کے ان متفقہ مسائل کے خلاف آواز اٹھتی تو کوئی حیرت ہوتی نہ شکایت۔ مگر تعجب اور افسوس اس بات پر ہے کہ اسلام اور قرآن کا نام لے کر اسلامی اور قرآنی احکام کو منسوخ کرنے کی سعی مذموم کی جا رہی ہے جو ایک بہت



بڑا المیہ ہے۔

”قیمت“ کے بارے میں فقیر کا یہ پورا مضمون کچھ ترسیم اور اضافہ کے ساتھ اب کتابی شکل میں شائع ہوا ہے اس کی اشاعت کا اہتمام فیاض خاں صاحب نے فرمایا۔ علامہ محمد صدیق بناروی نے بزم سید لاہور کے اراکین کے تعاون سے فرمایا۔ جب کہ کتابت کی تصحیح کی خدمت جناب لانا عارفہ عبد الستار صاحب نے پوری محنت سے انجام دی جس کے لیے فقیر ان دونوں اہل علم حضرات اور اراکین بزم سید لاہور کا شکریہ گزارا اور ان کے حق میں دعا گو ہے۔

علاوہ ازیں مصروفیات کے باوجود اثباتِ حق اور انزالِ شکوک و شبہات کی فقیہ نے پوری کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کوشش کو کامیابی سے ہمکنار فرما کر شرف قبول عطا فرمائے۔ آمین۔

ابید محمد طمر

۲۳ جنوری ۱۹۸۵ء

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ نبوت میں دلائل پر کلام کرنے سے پہلے عرض کروں گا کہ اس کام شرعیہ حکمتوں اور مصلحتوں پر مبنی ہیں اور جو اسرار الہیہ ان میں پائے جاتے ہیں، کتاب و سنت کی روشنی میں اگر انہیں سمجھنے کی کوشش کی جائے تو یہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آجائے گی کہ عورت کے قتل و غم میں قصاص اور اس کے قتلِ خطا میں نصف دیت کا حکم کتاب و سنت کی روح کے عین مطابق ہے۔ اس بات کو سمجھنے کے لیے دو باتیں پیش نظر رکھی جائیں ایک یہ کہ مسلمان عورت اور مسلمان مرد انسان اور مسلمان ہونے میں مساوی ہیں دوسری بات یہ کہ عورت کی خلقت میں مرد کی بہ نسبت کمزوری اور کمی پائی جاتی ہے۔

یوں تو انسان مطلقاً ضعیف پیدا کیا گیا۔ عام اس سے کہ وہ مرد ہو یا عورت اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اور انسان ضعیف پیدا کیا گیا“ (سورۃ نساء آیت ۷۵)

یہی وجہ ہے کہ اسے اعمالِ شاقہ کا مکلف نہیں بنایا گیا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا“ (سورۃ بقرہ آیت ۲۸۶)

لیکن مرد کی بہ نسبت عورت زیادہ کمزور ہے اور اس کی خلقت میں مذکر خلقت



سے کی پائی جاتی ہے۔ اسی لیے عورت کو صنفِ تازک سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ نزاکت و حقیقت اس کی کمزوری اور خلقت میں کمی ہے۔

عربوں میں عورتوں کو نسا کہا جاتا ہے جو نسی اصل سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں "تدرک الحاصل" (المنہرجۃ)۔

عمل طاقت سے ہوتا ہے۔ لہذا ترکِ عمل طاقت نہ ہونے کا شجر ہوگا۔

مرد کو اہلِ عرب لفظ "الرجل" سے تعبیر کرتے ہیں جس کا اصل مادہ قوت کے معنی میں آتا ہے (رد المحتار ج ۱ ص ۱۱۹، تفسیر کبیر مفصلاً ص ۲۷ ج ۲ ص ۲۰)۔

"الرجل الرجلین" کے معنی ہیں "اشد الرجلین" یعنی دو آدمیوں میں جو زیادہ طاقتور ہو اسے "رجل الرجلین" کہا جاتا ہے (تاج السروس ص ۳۳ ج ۲ ص ۷۰)۔

لسان العرب میں ہے "الرجل" "القوة علی الشئ" اسی میں ہے "رجل رجل" "قوی علی الشئ" نیز رجل صلب لسان العرب ج ۱ ص ۷۰)۔

امام راقب اصفہانی فرماتے ہیں "رجل" "رجل" ای قوی علی الشئ مغزوت باب ۱۸۹ خلاصہ یہ کہ مرد کی بہ نسبت عورت کے جسمانی، روحانی، علمی اور عملی قوی خلقہ کمزور اور ناقص ہیں۔ اسی لیے مرد ہی ہوئے مگر کوئی عورت ہی نہیں ہوئی۔ قرآن مجید میں ہے "ہم نے آپ سے پہلے مردوں ہی کو رسول بنا کر بھیجا جن کی طرف ہم نے وحی کی۔"

(سورۃ یوسف آیت ۱۰۹) (النحل آیت ۶۲) (الانبیاء آیت ۱۰۷)

النسبیت اور اسلام میں مساوی کا تقاضا یہ ہے کہ مرد و عورت احکامِ شرعی میں مساوی ہوں اور عورت کے فطری ضعف اور خلقی کمزوری کا مقتضی عظیم مساوات ہے شریعتِ اسلامیہ نے حکمت کے مطابق عدل و انصاف کے ساتھ دونوں تقاضوں

کو پورا کر دیا مثلاً عقائد و ایمانیات اور ارکانِ اسلام کے وجوب میں مساوات رکھی۔

مزدنیات دین کی تصدیق اور ایمان مرد و عورت دونوں پر یکساں واجب ہے۔ فی الجملہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی فرضیت میں بھی مرد و عورت دونوں مساوی ہیں۔ اور عظیم مساوات کے تقاضے کی تکمیل کے لیے بعض احکام میں عورت کو مرد کے مساوی نہیں

رکھا گیا۔ مثلاً نکاح میں عورتوں کا مہر مرد پر واجب ہے۔ عورت پر مرد کے لیے مہر واجب نہیں۔ مرد و عورت کو طلاق دے سکتا ہے۔ عورت کو صرف خلع کا حق حاصل ہے۔ وہ مرد کو طلاق نہیں دے سکتی۔ مرد کے لیے چار عورتوں کو اپنے نکاح میں جمع کرنا جائز ہے عورت کے لیے ایک سے زیادہ مردوں سے بیک وقت نکاح کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح مرد و عورتوں پر قوام ہیں۔ عورتیں مردوں پر قوامت نہیں۔ مردوں

پر عورتوں کا نفقہ واجب ہے۔ عورتوں پر مردوں کا نفقہ واجب نہیں۔ ارشادِ خداوندی ہے

"مرد کا حصہ دو عورتوں کے برابر ہے" (سورۃ النساء آیت ۱)۔ اس فرمانِ الہی کے خصوص میں بھی عورت پر مرد کو فضیلت حاصل ہے۔ یہاں پر عورت کا

حصہ مرد سے آدھا ہے کیونکہ اپنے اہل کی عفت و عصمت کی نصرت و حمایت اپنی قوت کے ساتھ مرد ہی کر سکتا ہے۔ عورت اپنی خلقی کمی اور فطری کمزوری کی وجہ سے

یہ فریضہ سرانجام نہیں دے سکتی۔ نیز یہ کہ مردوں پر مصارفِ کثیرہ کا بوجھ ہے۔ جو عورتوں پر نہیں۔ اس لیے یہاں مرد کا حصہ دو گنا ہے۔ اس میں عورت

مرد کے مساوی نہیں۔ یہ سب مرد کے فضائل ہیں۔ اسی حقیقت کے پیش نظر

شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ باللہ ص ۱۵۱ ج ۲ میں فرمایا کہ قصاص میں

مرد و عورت کی برابری جنسِ النسبیت میں دونوں کے مساوی ہونے کا تقاضا ہے۔







نہیں تفسیر بالرائے کرنے والا حدیث پاک کی روشنی میں نہ رہی ہے

مقدار دیت کے اجمال کا بیان بھی سنت و حدیث ہی کی روشنی میں معلوم ہو سکتا ہے کسی کو اپنی رائے سے اس کی تفسیر کرنا جائز نہیں، واضح رہے کہ قتل عمد کی صورت میں صرف قصاص ہے، دیت نہیں، البتہ فریقین کو اختیار ہے کہ قصاص کے علاوہ مال کی کسی مقدار پر آپس میں صلح کر لیں، اس مال کو بدلہ صلح کہا جاتا ہے اور قتل خطائیں قصاص کا حکم نہیں صرف دیت ہے، اگر مرد ہو تو مقدار دیت، سواونٹ ہے، اور عورت کے قتل میں اسکی دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ، چنانچہ مقدار دیت کے اس اجمال کی تفصیل مندرجہ ذیل احادیث نبویہ کی روشنی میں ہمارے سامنے موجود ہے قتل خطائیں مرد کی دیت کی مقدار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سواونٹ مقرر فرمائی۔

۱۔ عمرو بن شعیب اپنے باپ شعیب سے، وہ اپنے دادا (عبد اللہ بن عمر بن عباس) سے مرفوعاً روایت کرتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جو بطور غلط قتل کر دیا جائے، اس کی دیت سواونٹ ہے۔

(نسائی ص ۴۱ ج ۲، ابوداؤد ص ۶۲ ج ۲)

۲۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قتیل خطا شہید مرد کی دیت جو کوڑے یا لٹھی سے قتل کیا گیا ہو سواونٹ ہے۔

(نسائی ص ۲۱ ج ۲)

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سن بوی شک قتیل خطا شہید مرد کی دیت جو کوڑے یا لٹھی یا پتھر سے قتل کیا گیا ہو سواونٹ ہے

(نسائی ص ۲۱ ج ۲، بیہقی ص ۱۷ ج ۱۰)

ان احادیث میں مرد کی دیت کی مقدار بیان فرمائی گئی ہے، عورت کی دیت کی مقدار ذیل کی احادیث میں مذکور ہے۔

۴۔ معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا: عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے (سنن کبریٰ للبیہقی ص ۱۵ ج ۱)

۵۔ انسائی شریف میں ہے عمرو بن شعیب اپنے والد شعیب سے وہ اپنے دادا (عبد اللہ بن عمرو بن عاص) سے روایت کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

عورت کی دیت مرد کی دیت کی طرح ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے

(نسائی شریف ص ۲۱ ج ۲)

۶۔ حضرت عمرو بن شعیب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے یہاں تک کہ وہ تہائی کو پہنچ جائے اور یہ منقولہ میں ہے یعنی اس زخم میں جس میں ہڈی ٹوٹ کر اپنی جگہ

سے الگ ہو جائے پھر جو منقولہ سے زائد ہو وہ مرد کی دیت کا نصف ہوگا۔

جو کچھ بھی ہو۔ (جراحۃ ہویا جان) (مصنف عبد الرزاق ص ۳۹۶ ج ۹، ترمذی ص ۱۲۱ ج ۲)

۷۔ حضرت عمرؓ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سابق کی مثل روایت کی۔

(مصنف عبد الرزاق ص ۳۹۶ ج ۹)

قرآن کریم میں لفظ دیت کے اجمال کی تفصیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

فرمان کی روشنی میں ہمارے سامنے آگئی کہ قتل خطا کی صورت میں مرد کی دیت کی مقدار

سواونٹ ہے اور عورت کے قتل خطائیں دیت کی مقدار مرد کی دیت کا نصف ہے

یعنی پچاس اونٹ، آیت کریمہ کا اجمال دور ہو جانے کے بعد اس آیت قرآنیہ سے قتل خطا



میں مقدار و دیت واضح ہو گئی اور آیت کریمہ کا یہ مفہوم متعین ہو گیا کہ مومن کے قتل خطا میں گناہ واجب ہے اور مقتول کے اہل کو دیت ادا کرنا بھی یقیناً واجب ہے۔ دیت کے واجب ہونے میں مرد و عورت مساوی ہیں۔ مگر مقدار و دیت میں مساوی نہیں۔ مرد کی دیت تلو اونٹ ہے اور عورت کی دیت اس کا نصف ہے یعنی پچاس اونٹ۔ دیت اور اس کی مقدار عقل و قیاس سے بالاتر اور محض بیانِ شائع پر موقوف ہے۔ کسی کی رائے کو اس میں دخل نہیں۔ اس لیے اس باب میں موقوف حدیثیں بھی مرفوع کا حکم رکھتی ہیں۔ چند احادیث موقوفہ درج ذیل ہیں۔

۸۔ امام عبدالرزاق نے معمر سے اس نے ابن ابی نجیح سے

اس نے مجاہد سے اس نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کی۔ انہوں نے فرمایا کہ پانچ اونٹ تک مرد و عورت برابر ہیں۔ مجاہد نے کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عورت ہر چیز میں نصف ہے۔ یعنی اسی کے زخم اور جان دونوں کی دیت نصف ہے۔ (مصنف عبدالرزاق ص ۲۹۹ ج ۹)

اس حدیث کو طبرانی نے بھی روایت کیا اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں۔

لیکن مجاہد نے عبداللہ بن مسعود سے نہیں منقول (مجمع الزوائد ص ۲۹۹ ج ۶)

۹۔ ابراہیم نخعی (حضرت عمر بن خطاب اور حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں) دونوں نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ جان میں اور اس کے ماسوا میں (السنن البیہقی ص ۶۶ ج ۶)

۱۰۔ شعبی حضرت زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا مردوں اور عورتوں کے زخم تھائی تک برابر ہیں۔ بخاریا وہ ہودہ نصف پر ہے اور عبداللہ بن مسعود

رضی اللہ عنہ نے فرمایا دانت اور منہ (جس زخم میں ہڈی ظاہر ہو جاتے) کے سوا۔ کیونکہ ان کی دیت برابر ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول شعبی کو زیادہ پسند تھا۔ (بیہقی ص ۹۶ ج ۸۰)

بیہقی نے کہا اس حدیث کو ابراہیم نخعی نے زید بن ثابت اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کیا۔ وہ منقطع ہے اور شقیق نے بھی یہ حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی وہ سند موصول ہے (بیہقی ص ۹۶ ج ۸۰)

۱۱۔ ابن شہاب اور کچول اور عطاء سے روایت ہے تینوں نے کہا ہم نے لوگوں کو اس بات پر پایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں آزاد مسلمان مرد کی دیت تلو اونٹ تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرماتے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت جب کہ وہ شہری آبادیوں سے ہو پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرماتے اگر شہری عورت کا قاتل دیہاتی ہو تو اس کی دیت پچاس اونٹ ہے اسی طرح دیہاتی عورت کو اگر کوئی دیہاتی قتل کرے تو اس کی دیت بھی پچاس اونٹ ہے۔ دیہاتی کو سونے چاندی کی تکلیف نہیں دی جاتے گی۔

(السنن البیہقی ص ۹۵ ج ۸۰)

۱۲۔ امام محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں ہم سے اسحاق نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا میں خبر دی ابواسامہ نے وہ محمد بن عمرو بن حلقہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا جس میں انہوں نے اس بات کا ذکر فرمایا کہ مسلمان مرد کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تلو اونٹ تھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ان کی قیمت لگا کر



شہر لوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت  
مہدی رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں پچاس اونٹ تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
ان کی قیمت لگا کر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔

کتاب السنۃ ۱۱ ص ۶۲ بیع بایں رسول اللہ ص ۱۰۰ حضرت زنی  
۱۳۔ ابن ابی نعیم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ کسی آدمی نے مکہ مکرمہ میں ایک عورت  
کو پال کر کے ہلاک کر دیا تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فیصلہ فرمایا کہ اس کے  
قتل میں آٹھ ہزار درہم ادا کیے جائیں۔ چھ ہزار عورت کی پوری دیت اور دو ہزار اس کا تہائی  
حصہ۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا اس زائد تہائی حصے کا حکم بطور تغلیظ تھا کہ  
حرم مکہ میں اس نے قتل کیا (السنن الکبریٰ ص ۹۵ ج ۸۰)

۱۴۔ امام عبدالرزاق صاحب مصنف معمر سے روایت کرتے ہیں بمعمر نے زہری سے  
روایت کی امام زہری نے فرمایا کہ مرد و عورت کی دیت برابر ہے۔ یہاں تک کہ دیت  
کے تیسرے حصے تک پہنچ جائے اور یہ جائفہ میں ہے یعنی اس زخم میں چھت کی  
گہرائی تک پہنچ جائے۔ پھر تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی  
دیت سے آدھی ہے (مصنف عبدالرزاق ص ۴۹ ج ۹۰)

۱۵۔ امام عبدالرزاق ابن جریر سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا مجھے ہشام بن عروہ  
عروہ سے روایت کرتے ہوئے خبر دی وہ فرماتے تھے عورت کی دیت مرد  
کی دیت کے برابر ہے یہاں تک کہ تہائی کو پہنچ جائے پھر تہائی تک پہنچنے کے  
بعد عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(مصنف عبدالرزاق ص ۲۹۲ ج ۹۰)

۱۶۔ حضرت شریح سے روایت ہے کہ ہشام ابن جیسر نے خط میں ان سے سوال  
کیا۔ حضرت شریح نے انہیں جواب میں لکھا کہ ہر چھوٹے اور بڑے موجب  
دیت زخم میں عورت کی دیت مرد سے آدھی ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ عورت کے قتل خطا میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کا نصف کہتے تھے سوائے  
دانت اور موضعہ کے۔ کہ ان دونوں میں مرد و عورت برابر ہیں اور زید بن ثابت کہتے  
تھے کہ خطا کی صورت میں عورت (کے زخموں) کی دیت مرد کی دیت کی مثل ہے  
یہاں تک کہ وہ ثلث کو پہنچے۔ تہائی سے زائد ہو جائے تو مرد کی دیت کا نصف ہے  
(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۰۰ ج ۱۰۰)

۱۷۔ امام مالک ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں اور عروہ بن زہیر سے بھی انہیں  
روایت پہنچی کہ زہری اور عروہ بن زہیر دونوں کا قول عورت کے بارے میں سعید بن  
مسیب کے قول کی مثل ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصے تک  
مرد کے برابر ہوگی مرد کی دیت کے تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت  
مرد کی دیت کا نصف ہوگی (موطا امام مالک ص ۶۷)

۱۸۔ حضرت شریح سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر کے پاس  
سے عروہ بالقی یہ حکم میرے پاس لے کر آئے کہ مردوں اور عورتوں کے زخم دانت  
اور موضعہ میں برابر ہیں اس سے زیادہ میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔  
(مصنف ابن ابی شیبہ مخطوطہ ص ۱۰۰ ج ۱۰۰)

۱۹۔ امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں میں امام ابو حنیفہ نے خبر دی وہ حماد سے  
روایت کرتے ہیں۔ حماد ابراہیم سے۔ ابراہیم نخعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں



حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ جان میں ہو یا اس کے ماسوا جراحات میں (کتاب الحجہ ص ۱۶۲ ج ۳)

۱۰۔ ابراہیم دمشقی حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ جان میں اور اس کے علاوہ (جراحات) میں (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۹۹ ج ۸۰)

پوری قوت سے کہا جا رہا ہے کہ بیہقی نے **ازالہ شبہات** "وفیہ ضعف" کہہ کر حدیث معاذ بن جبل کے ضعیف ہونے کا فیصلہ کر دیا۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ امام بیہقی نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اس کی دوسری سند کو ضعیف کہا ہے۔ جیسا کہ وہ متصلاً فرما رہے ہیں "بطریق عبادہ بن نسی یہ حدیث دوسری سند سے بھی مروی ہے اور اس میں ضعف ہے" دوسری سند کا ضعف بھی مضرب نہیں بلکہ تعدد طرق موجب تقویت حدیث ہے۔ ابن ترکمانی نے بھی اس کے تحت لکھا ہے "میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ بیہقی کا قول "وفیہ ضعف" وجہاً خیر (دوسری سند) کے بارے میں ہے"

یہاں یہ شبہ وارد کرنا بھی صحیح نہیں کہ اگلے باب "دیت جراح المرأة" میں جبل عورت کے زخموں کی دیت سے متعلق حدیثیں وارد ہیں۔ امام بیہقی کا یہ قول منقول ہے وروی عن معاذ بن جبل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم باسناد لا یشک مثلاً یعنی غیر ثابت سند کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث معاذ بن جبل سے مروی ہے۔

اس لیے کہ اس قول میں سیاق و سباق کے پیش نظر ہماری منقولہ حدیث

ساز بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ مراد نہیں ہو سکتی۔ اگر ایسا ہوتا تو امام بیہقی باب سابق میں حدیث کی دوسری سند کو ضعیف کہنے کی بجائے اسی مقام پر باسناد لا یشک مثلاً فرمادیتے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ امام بیہقی دوسرے باب میں معاذ بن جبل کی جس روایت کے متعلق یہ باسناد لا یشک مثلاً فرما رہے ہیں۔ وہ معاذ بن جبل کی کوئی ایسی ہی روایت ہو سکتی ہے جو زخموں کی دیت کے بیان میں احادیث باب کے ہم معنی ہو اور وہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہی حدیث مرفوعہ ہے جو ایک سند ضعیف کے ساتھ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ دیت جراحات و اعضا کے متعلق اسی کتاب الدیات میں اس سے قبل تین جگہ وارد کر چکے ہیں اور اس کے متعلق "وفیہ ضعف" کی تصریح بھی انہوں نے فرمادی ہے دیکھئے امام بیہقی فرماتے ہیں۔

۱۔ ابو یحییٰ ساجی نے بطریق عبادہ بن نسی، ابن غنم، حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً سند ضعیف کے ساتھ روایت کیا: "وفی السمع مائة من الابل" (اور سماعت میں سواونٹ دیت ہے) (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۹۵ ج ۸۰)

۲۔ ابو یحییٰ ساجی کی ان مرویات میں جو اپنی سند کے ساتھ انہوں نے معاذ بن جبل سے مرفوعاً روایت کیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بھی ہے "وفی العقل اربعة ابل" (عقل میں سواونٹ دیت ہے) (بیہقی سنن ص ۹۵)

۳۔ اور معاذ بن جبل کی مرفوعہ حدیث میں مروی ہے "وفی الاسنان کما تاذن الابل" (وفی اسناده ضعف) و سب دانتوں میں سواونٹ دیت ہے اور اس کی سند میں ضعف ہے (سنن بیہقی ص ۹۹ ج ۸۰)



الحمد لله ثابت ہو گیا کہ باسناد لا یشتب مثله سے مراد بھی ضعیف

حدیث ہے نہ کہ جاری پیش کردہ حدیث۔

تینوں جگہ "واو عطف" مطعون علیہ کو چاہتا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ امام بیہقی نے سر جگہ اختصار کیا ہے اور اگرچہ تین جگہ کسی ایک جگہ وار نہیں کیا

تین حدیث کا جو سند بیان کیا ہے ممکن ہے کہ اس میں "وہ المراتب علیٰ سند" میں "وہ" اور "علیٰ" کا جگہ بھی شامل ہو اس تقدیر پر امام بیہقی کا قول "مدوی ذلالتہ میں

وجہ آخر میں "مدانہ بن فہم" ضعیف ہے اسی غیر ثابت اور ضعیف سند کی طرف

راجع ہوگا بہر صورت سند ضعیف اور غیر ثابت کا مصداق ہے غبار ہو کر

سامنے آگیا اور ہماری پیش کردہ حدیث معاذ بن جبل کے ضعف کا وہم ہباء منشور ہو گیا۔

ابن ترکالی کا اس مقام پر یہ کہنا کہ "اور اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ حدیث

کی دونوں سندوں کو شامل ہے" خود ان کے قول اول کے معارض ہے جو اس

سے پہلے متعلا مذکور ہے "اور قبل ازیں ہم اسے نقل بھی کر چکے ہیں لہذا اس نقل

سے "حدیث معاذ بن جبل" رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غیر ثابت ہونا ثابت نہیں ہوتا

ربا ابن حجر کا یہ کہنا کہ "عمر بن حزم" رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث طویل میں رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا قول مبارک "عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے" نہیں ہے

یہ جملہ صرف بیہقی نے معاذ بن جبل کی حدیث سے روایت کیا اور کہا "یہ اسناد غیر ثابت

ہے" اگر اس قول کو ہماری پیش کردہ حدیث کے بارے میں تسلیم کر لیا جائے

تو ہمارے اس بیان کی روشنی میں "بیہقی کے قول کی ایسی توجیہ ہوگی جس سے وہ

خود بھی راضی نہیں۔

بیہقی نے یہ کہ کہا کہ روایت معاذ بن جبل "عورت کی دیت مرد کی دیت

کا نصف ہے" کسی ایک سند صحیح سے بھی ثابت نہیں، اگر ہم یہ تسلیم ہی کر لیں کہ امام

بیہقی نے یہ حدیث کے بارے میں ابن حجر کا یہ قول ہے "توان کی یہ لغزش ایسی

ہی ہوگی جیسی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے لغزش سرزد ہوئی جس کا اعتراف ابن حجر

نے "ولا بد للحواد من کبوة" کے الفاظ میں کیا ہے۔

(مقدمہ فتح الباری صفحہ ۲۰)

عمر بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث طویل کے بارے میں انشاء اللہ ہم مفصل

کلام کریں گے۔

مزید برآں اس امر پر اصرار شدید ہے کہ حدیث معاذ بن جبل کے تین راوی دھن

بن عبد اللہ، ابراہیم بن طہمان، اور یحییٰ بن خنیس، مطعون ہیں، اور اس کی سند منقطع

ہے (رئی ایڈیشن نوٹس وقت ۲۰ اگست ۱۹۸۴ء)

لیکن حقیقت یہ ہے کہ تینوں راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

ملاحظہ ہو۔

۱۔ حفص بن عبد اللہ کے بارے میں نسائی نے کہا "اس میں کوئی مضائقہ نہیں"

ابن حبان نے اسے ثقہ راویوں میں ذکر کیا، صحیح بخاری، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن

ماجہ کے راوی ہیں (تہذیب التہذیب صفحہ ۴۰ ج ۲)

۲۔ ابراہیم بن طہمان کے متعلق ابن مبارک نے کہا "صحیح الحدیث ہے" امام احمد

ابو حاتم اور ابو داؤد نے کہا "ثقة" ہے۔ ابو حاتم نے اتنی بات اور زیادہ کہی کہ وہ



نہایت سچا ہے حسن الحدیث ہے، ابن عیین اور عیسیٰ نے کہا: اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔  
عثمان بن سعید ارمی نے کہا: یہ حدیث میں ثقہ تھا۔ ائمہ حدیث اسکی حدیث کے ہمیشہ  
نوابشہد رہتے تھے اور اس میں رغبت رکھتے تھے اور اس کی توثیق کرتے تھے۔ صالح بن محمد  
نے کہا: ثقہ ہے حسن الحدیث ہے کچھ ارجارہ فارسی الایمان کی طرف مائل تھا۔ اللہ تعالیٰ  
نے لوگوں کے دلوں میں اس کی حدیث کی محبت پیدا کر دی نہایت کھری اور عمدہ روایت  
والا ہے، اسحاق بن راہویہ نے کہا: وہ صحیح الحدیث تھا جن الروایۃ کثیر السماع تھا۔  
خراسان میں اس سے زیادہ حدیث روایت کرنے والا دوسرا کوئی نہ تھا۔ اور ثقہ ہے  
ابراہیم بن طھمان صحاح ستہ کا راوی ہے۔

(تہذیب التہذیب ص ۱۲۹ ج ۱۰)

تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر نے ابراہیم بن طھمان کے ترجمہ میں فرمایا میں  
کہتا ہوں اس کے بارے میں حق یہ ہے کہ وہ ثقہ ہے صحیح الحدیث ہے جب ثقہ  
اس سے روایت کرے۔ ارجارہ میں اس کا غلط ثابت نہیں نہ وہ اس کی طرف داعی  
تھا۔ بلکہ حاکم نے ذکر کیا کہ اس نے ارجارہ سے رجوع کر لیا تھا۔ واللہ اعلم

(تہذیب التہذیب ص ۱۲۹ ج ۱۰)

اس حدیث میں اس سے روایت کرنے والا حفص بن عبد اللہ ہے جس کی توثیق  
ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔

۲۔ ابن عمار موصیٰ نے کہا: بحر بن خنیس متروک نہیں، ابن عدی نے کہا: وہ ان میں  
سے ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ اور عیسیٰ نے کہا: وہ کوئی ہے ثقہ ہے۔ یہ ترمذی

اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۹ ج ۱۰)

اگر کسی راوی کے حق میں ضعف کا قول یا کوئی جرح مذکور ہے تو وہ جرح مبہم ہے  
جس کا مدین کے نزدیک کوئی اعتبار نہیں۔ بالخصوص جس کی تبدیل و توثیق ائمہ حدیث سے  
منقول ہو۔ اس کے حق میں جرح مبہم قطعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ ایسی جرح و تضعیف  
تو صحیحین کے راویوں کے حق میں بھی کی گئی ہے۔ کیا بخاری و مسلم کی حدیثیں بھی  
ضعیف ہیں؟

یہ بھی کہا گیا ہے کہ معاذ بن جبل کی یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود نہیں میں عرض  
کروں گا کہ صحیح حدیث کی یہ تعریف کس نے کی ہے کہ وہ صحاح ستہ میں ہو۔ پھر  
یہ کہ حدیث کی اصل تو اس کے راوی ہیں اور حدیث معاذ بن جبل کے راوی صحاح ستہ  
کی ہر کتاب میں موجود ہیں بعض صحیحین میں اور بعض یقیہ صحاح ستہ میں جیسا کہ ثنابیت  
کمرچکے ہیں۔ اس مقام پر یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ معاذ بن جبل کی نصف دیت والی حدیث  
کو تہذیب سے پہلے کسی نے اپنی کتاب میں درج نہیں کیا۔

میں عرض کروں گا کہ حدیث معاذ بن جبل نہ سہی عورت کی نصف دیت میں دیگر احادیث  
مرفوعہ اور بکثرت احادیث موقوفہ تو پہلے مدین نے اپنی کتابوں میں روایت کی ہیں جو سب صحیح و  
ثابت ہیں جیسا کہ ہم ابھی نقل کر چکے ہیں اور عنقریب تفصیلی کلام کریں گے۔

دہی یہ بات کہ سائر سے چار سو برس کے بعد یقینی نے پہلی مرتبہ یہ حدیث اپنی کتاب میں درج  
کی تو یہ بالکل ایسی بات ہے جیسے آریہ اور عیسائی کہا کرتے ہیں کہ تمہارا قرآن بھی نبی کی وفات  
کے ساہا سال بعد حضرت عثمان کی خلافت میں جمع کیا گیا، اور تمہارے رسول کی حدیثیں دو سو  
برس کے بعد جمع ہوئیں مگر بن حدیث یہ بھی کہتے ہیں کہ دو سو برس کے بعد لوگوں نے اپنی کتابوں  
میں حدیثیں لکھ دیں۔ ایسی حدیثوں کا کیا اعتبار؟ کیا یہ حقیقت نہیں کہ بکثرت وہ احادیث جہاں بخاری



سے پہلے ائمہ حدیث نے اپنی کتابوں میں درج کی تھیں۔ امام بخاری نے انہیں اپنی صحیح میں داخل نہیں کیا۔ اور بعض ایسی حدیثیں صحیح بخاری میں شامل کر دیں جو ان سے پہلے محدثین کی کتابوں میں نہیں پائی جاتیں۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں کے جذبات سے کھینچنے کے لیے ایسی باتیں کہی جا رہی ہیں جن کا حقیقت اور واقعیت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ انقطاع سند کا دعویٰ بھی بلا نہ ہے شاید غصہ کی وجہ سے یہ وہم پیدا ہوا ہو مگر یہ صحیح نہیں۔ اس لیے کہ اس غصہ میں کسی راوی کے حق میں موجب جرم تدلیس ثابت نہیں اور کتب اسما الرجال کی روٹھی میں یہ بات ظہر من الشمس ہے کہ ان سب راویوں کی تقاریر یا امکان لقا۔ اپنے مروی حوالے سے ثابت ہے۔ لہذا انقطاع کا وہم بے بنیاد ہے۔ اگر کسی نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے تو یہ ہمیں مضرت نہیں۔ کتب علوم حدیث کے مخالفہ سے ظاہر ہے کہ بعض صحیح حدیثوں کو ضعیف کہا گیا۔ دیکھئے دارقطنی وغیرہ نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی دو سو سو حدیثوں پر اعتراضات کیے لیکن چند احادیث کے سوا وہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔ (مقدمۃ فتح الباری ص ۲۰۵۔ تہذیب الراوی ص ۱۷۷، حاشیہ شریعت شجرہ للقاری ص ۹۲ طبع مکتبہ)

پھر یہ کہ تلقی بالقبول کے بعد حدیث کا ضعف باقی نہیں رہتا بلکہ وہ واجب العمل ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ کے چل کر ہم تفصیل سے بیان کریں گے۔

اذا لزم شہادات کے بعد حدیث معاذ بن جبل کا صحیح ثابت اور واجب العمل ہونا بے غبار ہو گیا۔ اس کے بعد حق پسندی اور انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اسے تسلیم کر لیا جائے۔ احادیث موقوفہ حدیث معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی قوی تائید کرتی ہیں۔ ان میں جو مرسل ہیں وہ بھی ثابت اور صحیح کے حکم میں ہیں۔ جیسا کہ آگے چل کر ہم مفصل بیان کریں گے۔ الحمد للہ اب واضح ہو گیا کہ آیت کریمہ "ذِیۡنَہٗ مُسَلَّمٰتٌ" میں لفظ ذیہ جو مقدار میں محل تھا احادیث

منقولہ بالا سے اس کی تفسیر ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ ذیہ رجل کی مقدار سو اونٹ ہے اور عورت کی دیت کی مقدار اس کا نصف یعنی پچاس اونٹ۔ قرآن کے محل کی تفسیر سے جو حکم ثابت ہو گا وہ قرآن ہی کا حکم قرار پائے گا معلوم ہوا عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا حکم قرآنی ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ کتاب مرد بن حرم کی طوئی حدیث میں غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر ہے۔ اگر عورت کی دیت نصف ہوتی تو اس کا ذکر بھی ضرور ہوتا۔ ثابت ہوا کہ عورت کی دیت نصف نہیں۔ بلکہ وہی پوری دیت ہے جس کا ذکر دینۃ النفس مائۃ اہل کے ضمن میں اس حدیث میں وارد ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کے طویل حصے میں مروی کی دیات مذکور ہیں۔ غیر مسلم کی نصف دیت کا ذکر بھی اسی لیے وارد ہے کہ وہ مرد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کے طویل حصے میں مرد کے خاص اعضاء کی دیات مذکور ہیں۔ عورت کے کسی عضو خاص کا کوئی ذکر نہیں۔ اگر اس حدیث کے احکام دیات مردوں کے ساتھ عورتوں کو بھی شامل ہوتے تو جس طرح مرد کے خاص اعضاء کی دیت کے احکام مذکور ہوتے۔ عورت کے بھی کسی خاص عضو کی دیت کا حکم مذکور ہوتا مگر ایسا نہیں۔ معلوم ہوا کہ قائلین مساوات نے حدیث کے جس طویل حصہ کو پیش نظر رکھا ہے اس کا تعلق صرف مرد سے ہے عورت سے نہیں۔ عورت کی دیت کا ذکر حدیث کے آخر میں "ذیۃ النساء نصف ذیۃ الرجل" کے الفاظ میں مذکور ہے۔ جس پر حدیث عرب بن حرم کے ضمن میں مفصل کلام آ رہا ہے۔

یہ بھی کہا گیا کہ کیا ظاہر ہے کہ مرد کے ایک عضو خاص کی دیت سوا اونٹ ہوں اور پوری عورت



کی دیت پچاس اونٹ، گویا عورت کی قدر و منزلت مرد کے ایک عضو حقیر کے برابر بھی نہیں ملتی  
کا کیا تصور ہے یہی کہ اس نے مرد کو جنا اور وہ اس کی ماں ہے اس کے قصوں کے نیچے  
جنت ہے۔

ہیں جو باعزت مردوں کا کہ عورت کی دیت سوا اونٹ تسلیم کرنے والے عمرو بن حزم کی  
اسی حدیث سے استلال کرتے ہیں جس میں مرد کے اس عضو حقیر کی دیت سوا اونٹ  
مذکور ہے۔ اسی صورت میں بقول ان کے صرف یہی ظلم نہ ہوگا کہ جس عورت سے مرد کو جنا جس  
کے قدموں کے نیچے اس کی جنت ہے اس کا مرتبہ مرد کے عضو حقیر کے برابر کر دیا جائے  
بلکہ لازم آئے گا کہ پورا مرد ہی اپنے عضو حقیر کے مساوی ہو جائے۔ کیا کسی انسان کو اس خاص  
عضو حقیر کے مساوی قرار دینا انسان کی تحقیر و تذلیل اور اس پر ظلم نہیں، اگر یہ ظلم نہیں تو سمجھ لیجیے  
کہ پہلی بات بھی ظلم نہیں بلکہ اسے ظلم سمجھنا ہی ظلم ہے کیونکہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کے احکام کو ظلم کہنا ظلم عظیم ہے۔ عورت کی دیت کا نصف ہونا اگر ظلم ہے تو میراث میں اس کے  
حصہ کا مرد کے حصے سے نصف ہونا بھی ظلم ہوگا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے وللاذکر مثل حظ الانثیین  
فواکر عورت کا حصہ مرد کے حصے سے نصف مقرر فرمایا ہے۔ یہاں بھی آپ کہہ دیجیے کہ عورت کا  
کیا قصور ہے جس پر یہی کہ وہ مرد کی ماں ہے اور اس کے پاؤں تلے اس کی جنت ہے۔  
افسوس! احکام الہیہ کی حکمتوں کو نظر انداز کر کے اسلامی احکام کے خلاف لوگوں کے جذبات  
کو ابھارنے کے لیے ایسی باتیں کہی جا رہی ہیں۔

## کتاب عمرو بن حزم کی حدیث پر کلام

حدیث عمرو بن حزم سند کے لحاظ سے صحیح نہیں، اس کے ناقلین نے ایک دوسرے کا اختلاف کیا

امام نسائی نے اس کا حسب ذیل عنوان قائم کیا، ذکر حدیث عمرو بن حزم فی العقول و اختلاف  
الناقلین، لہذا امام نسائی نے اس کے ناقلین و رواۃ کا ایک دوسرے پر اختلاف بھی نقل کیا اور  
الفاظ متین میں بھی ایک دوسرے کا اختلاف بیان کیا، دیکھتے ہیں نسائی جلد دوم ص ۱۱۵۔  
علاوہ ازیں اس کے بعض رواۃ ضعیف اور مجروح ہیں ان کے آخر سند میں ہونے کی وجہ سے سب  
اسانید ضعیف قرار پاتی ہیں، غالباً اسی لیے ابن حزم نے اس کی صحت کا انکار کیا دیکھیے المملی  
ص ۱۰۷ ج ۱۰۔ البتہ تعلیق بالقبول کے باعث فی الجملہ متین حدیث کی شہرت اشبہ بالواتر ہو گئی۔  
اور اسی تعلیق بالقبول کی بنا پر اسے صحیح کہا گیا۔

اس مکتوب میں "دین المرأة حل النصف من دین الرجل" کا جملہ بھی یقیناً موجود  
ہے جسے امام مفتی محمد بن عبدالحق شہرہ آفاق تصنیف المغنی اور امام ابوالقاسم الرافعی تصنیف  
شہیر شرح الوضیاء کے علاوہ علامہ مغیر بن یونس البہوتی متوفی ۷۹۱ھ اپنی تصنیف حلیں شرح  
منہجی الارادات ص ۱۲ ج ۲ میں تینوں عمرو بن حزم کی کتاب کے حوالے سے اس جملہ کو نقل  
کر رہے ہیں۔ علامہ البہوتی نے ایک دوسری تصنیف "الروض المربع" ص ۳۳۹ میں بھی بحوالہ  
کتاب عمرو بن حزم اس جملہ "دین المرأة حل النصف من دین الرجل" کو نقل فرمایا  
حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب مذکور میں اس جملہ کے موجود ہونے پر یہ امر بھی  
شاہد عادل ہے کہ امام حاکم نے مستدرک میں اسی کتاب عمرو بن حزم کی روایت کے ضمن میں  
میں فرمایا، هذا حدیث کبیر مفسر ف هذا الباب یشہد لہ امیر المؤمنین  
عبد بن عبد العزیز المستدرک ص ۲۹ ج ۱ نیز حدیث کبیر ہے جو اس باب میں مفسر  
ہے اس کے لیے امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز شہادت دیتے ہیں۔

یہی امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز جو حدیث عمرو بن حزم کے شاہد ہیں، خلیفہ عادل ہیں۔



خلفاء راشدین میں انہیں شامل کیا گیا ہے۔ اپنے عہد خلافت میں ایک حکم نامہ جاری فرماتے ہیں جسے امام محمد بن عمرو رازی متوفی ۱۵۰ھ کے کتاب السنۃ کی حسب ذیل روایت میں ملاحظہ فرمائیے: ہم سے حدیث بیان کی گئی ہے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ محمد بن عمرو بن علقم سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا حضرت عمر بن عبد العزیز نے دیات کے بارے میں ایک حکم نامہ لکھا اس حکم نامہ میں یہ ذکر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں دیت سواونٹ تھی پھر حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر ایک ہزار دینار یا بارہ ہزار درہم مقرر فرمائے اور مسلمان آزاد عورت کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں پچاس اونٹ تھی حضرت عمر بن خطاب نے ان کی قیمت لگا کر شہریوں پر پانچ سو دینار یا چھ ہزار درہم مقرر فرمائے۔ انتہی

تبیب ہے جن لوگوں نے حضرت عمرو بن حزم کی کتاب دیکھی ہمک نہیں ہٹا اسکے مختلف حصوں کی کچھ روایات ان کے پیش نظر ہیں۔ وہ تو عورت کی نصف دیت کو کتاب عمرو بن حزم کے خلاف کہہ رہے ہیں اور امیر المؤمنین حضرت عمر بن عبد العزیز جو بنفس نفیس اس خط کے شاہد ہیں اپنے حکم نامہ میں عہد رسالت میں سواونٹ کی دیت کا ذکر فرما کر صاف لفظوں میں تحریر فرمایا ہے میں کہنا مسلمان عورت کی دیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں پچاس اونٹ تھی۔

عورت کی نصف دیت اگر کتاب عمرو بن حزم کے خلاف ہوتی تو حضرت عمر بن عبد العزیز کس طرح اپنے حکم نامے میں لکھوا سکتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں عورت کی دیت پچاس اونٹ تھی ثبات ہوا کہ عورت کی نصف دیت کا ذکر عمرو بن حزم کی اس کتاب میں موجود تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوائی تھی کسی محدث کا اس جملے کو

اپنی کتاب میں درج نہ کرنا اس بنا پر نہیں کہ یہ عمرو بن حزم کی حدیث کا جزو نہیں۔ بلکہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ اس طویل حدیث کے متعدد حصے مختلف اسانید کے ساتھ مروی تھے ہر سند میں حدیث کا کوئی نہ کوئی حصہ رہ گیا کتب اعماد دیت کا غیر سے مطالعہ کرنے کے بعد یہ حقیقت آفتاب سے زیادہ روشن ہو کر سامنے آ جاتی ہے مصنف عبد الرزاق، موطا امام مالک، سنن نسائی وغیرہ سب میں اس حدیث کی روایات اسی نوعیت سے پائی جاتی ہیں۔ اگر لی الواقع یہ جملہ کتاب عمرو بن حزم میں نہ ہوتا تو سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ عورت کی دیت میں سواونٹ کی بجائے ہجرت پچاس اونٹ کی قیمت نہ لگاتے۔ نہ حضرت عمر بن عبد العزیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عورت کی دیت کے پچاس اونٹ ہونے کا ذکر فرماتے۔ نہ موفی ابن قدامس کو مدینہ کرتے۔ نہ یافعی کبیر اس کو اپنی تصنیف میں درج فرماتے نہ عدد منہج ابن کثیر البیہقی اپنی کتابوں میں بحوالہ کتاب عمرو بن حزم سے وارو کرتے۔ اگر کسی کا یہ گمان ہے کہ ان اجستہ کرام اور علماء اعلام نے جن میں حضرت عمر بن عبد العزیز ہی نہیں بلکہ سیدنا فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی شامل ہیں عورت کی نصف دیت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھوائے ہوئے خط اور عہد رسالت کی طرف خلاف واقع اپنی طرف سے منسوب کر دیا تو کیا وہ کہہ سکے گا کہ معاذ اللہ یہ سب حضرات من کذب علی متعمداً اذلیتہوا حقعدہ من النار کے مصداق ہو کر ناری میں۔ نسوق بالاثار یسوعون بالاثار۔

علامہ ابن حجر کا تلخیص جیسر میں یہ کہنا کہ جملہ دیت الراء علی النصف من دیت الرجل عمرو بن حزم کی کتاب میں ثابت نہیں قلت تدبیر یہی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ تلخیص جیسر علامہ ابن حجر کا نہیں تصانیف میں شامل ہے جن پر انہوں نے نظر ڈالی نہیں فرمائی



القول ان کے انکی ایسی کتابوں کا عدو کثیر ہے لیکن ان کے مندرجات کمزور اور ناقابل اعتماد ہیں جیسا کہ علامہ سخاوی نے "الضوء الا مع" میں ابن حجر کا یہ مقولہ نقل کیا ہے اور مقدمہ فتح الباری کے سرورق پر بھی ان کا یہ مقولہ درج ہے۔ کاشیں علامہ ابن حجر کو نظر ثانی کا موقع ملتا تو وہ غور و فکر کے بعد ضرور اپنے اس قول سے رجوع فرما لیتے۔

"السنة" سے ہماری منقول حدیث میں تین باتیں بالعرض ذکر ہیں۔

- ۱۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا اپنے حکماء میں عورت کی نصف دیت لکھانا۔
- ۲۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرد کی دیت میں تلوانٹ اور عورت کی دیت میں پچاس اونت کے حساب سے قیمت لگانا۔
- ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں مرد کی دیت کا سواونٹ اور عورت کی دیت کا پچاس اونت ہونا۔

یہ حدیث اپنی سند کے لحاظ سے ایسی قوی صحیح اور ثابت ہے کہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

- ۱۔ اس کے پہلے راوی امام محمد بن نصر مروزی (مؤدود سنہ ۲۹۲ھ متوفی سنہ ۳۸۲ھ) ہیں جن کے متعلق حاکم کا قول ہے کہ وہ اپنے زمانے میں بلا اختلاف علماء حدیث کے امام ہیں۔ صاحب حبثی ابو یوسف ابن حزم ظاہری نے ان کی تعریف کرتے ہوئے کہا: صحابہ کے بعد علم حدیث میں محمد بن نصر مروزی جیسا آدمی ہمارے علم میں کوئی نہیں۔ تقریباً ہشتادویں صفحہ ۲۱۰ میں ہے: محمد بن نصر مروزی ثقہ ہیں حافظ ہیں امام ہیں (علم کا پہاڑ ہیں)۔
- ۲۔ دوسرے راوی اسماعیل بن راہویہ متوفی سنہ ۲۲۵ھ آئمہ اعلام میں سے ایک ہیں ثقہ ہیں حجة ہیں۔ (میزان الاعتدال ص ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱)

۳۔ تیسرے راوی ابو امامہ حماد بن اسامہ بن زید متوفی سنہ ۲۱۱ھ ثقہ ہیں اثبت ہیں اور نہایت

پہلے ہی ابن سعد نے کہا ثقہ ہیں کثیر الحدیث ہیں۔ (میزان ص ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱)

۴۔ چوتھے راوی محمد بن عمرو بن ملقم بن قاسم اللیثی متوفی سنہ ۲۱۱ھ و تہذیب التہذیب البانی نے کہا ان میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بلکہ یہ ثقہ ہیں یحییٰ بن معین نے کہا ثقہ ہیں علی بن الدینی ابو امامہ الرازی نے سب نے ان کی توثیق کی ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا۔ مالک نے ان سے مطاب میں راوی کی (میزان الاعتدال ص ۱۵۹، ۱۶۰)

تقریب التہذیب التہذیب التہذیب میں بھی ان روایت کا تعدیل و توثیق منقول ہے۔

ہماری اس تحقیق کے بعد حدیث عمرو بن حزم سے متعلقہ شکوک و شبہات کا پوری طرح اشیغال ہو گیا اور ساتھ ہی یہ حقیقت بھی آفتاب سے زیادہ روشنی ہو کر سامنے آگئی کہ عہد رسالت سے لے کر عہد تابعین و تابعین تا بین زمانہ خیر القرون تک عورت کی نصف دیت میں کسی کا اختلاف نہیں پایا گیا۔ اسی کو اجاڑ کہتے ہیں

"دِيَةٌ مُسْلِمَةٍ" کا ترجمہ "دِيَةٌ مُسْرُوفَةٍ" بھی کیا جا رہا ہے بعض اس لیے کہ اس ترجمہ کرنے والوں کے خیال میں دستور یہی تھا کہ مرد ہو یا عورت مقدار دیت سب کے لیے ایک ہی تھی لیکن اس کے برخلاف ہم ثابت کر چکے ہیں کہ عہد رسالت میں یہ دستور نہ تھا بلکہ دستور یہ تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی تھی۔ باوجود جاہلیت تو اس میں بھی مقدار دیت میں یہی دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔ دیکھئے الفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام ص ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶



اور نہ تھی (علیٰ بن ابی قیس)

بہر صورت مقدار دیت ہیں عہد جاہلیت کا دستور یہی تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف تھی۔

تفسیر یہ کہ لفظ "مُسَلَّمَةٌ" کے ترجمہ میں تشریف کے باوجود بھی قاتلین مساوات کا دعویٰ ثابت نہ ہوا۔

### حَدِثُ الْمُسْلِمِ وَتَكَافُؤُهُمَا وَهَمَّ كَامِصَحِّحِ مَفْهُومِ

عورت کی مقدار دیت کو مرد کی دیت کے برابر ثابت کرنے کے لیے حضرت علی بنی اللہ نے کی اس حدیث مرفوعہ کو بڑے شد و مد سے پیش کیا جا رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "مسلمانوں کے خون برابر ہیں" بیشک سب مسلمانوں کے خون مردوں یا عورتوں آپس میں ایک دوسرے کے برابر ہیں لیکن مرد و عورت کی دیت کا مقدار میں برابر ہونا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا نہ اس مقصد کے لیے حضور نے یہ حدیث فرمائی۔

اس حدیث کا پس منظر یہ ہے کہ جاہلیت کے زمانے میں معزز اور طاقتور قبیلے کے کسی آدمی کو کمزور قبیلے کا کوئی شخص قتل کر دیتا تو وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے کے کئی آدمیوں کو قصاص میں قتل کرتا تھا۔ اپنے قبیلے کی مقتولہ عورت کے بدلے میں خواہ اس کی قاتلہ دوسرے کمزور قبیلے کی عورت ہی کیوں نہ ہو کمزور قاتلہ کے قبیلے کے مرد کو قتل کر دیتا تھا۔ اپنے غلام کے بدلے میں کمزور قبیلے کے آزاد کو قتل کرتا تھا بعض قبیلوں نے اپنے مقتولین کی دیت اپنی طرف سے مقرر کر دی تھی۔ بایں طور کہ وہ اپنے ایک مقتول کے بدلے میں خواہ وہ مرد ہو یا عورت دو دیتیں بلکہ بعض اوقات دو سے بھی زیادہ دیات قاتل کے قبیلے سے وصول کرتے

تھے۔ طاقتور قبیلہ اپنے مقتول کے بدلے میں کمزور قبیلے سے قصاص ہی لیتا۔ لیکن اگر اس طاقتور قبیلے کا کوئی شخص کمزور قبیلے کے کسی آدمی کو قتل کر دیتا تو قصاص کی بجائے صرف سات سو تین کھجوریں بطور دیت اسے دینے پر اکتفا کرتا (المفصل ص ۵۹۳ ج ۵)

اسی حدیث کے تحت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقاۃ شریعہ مشکوٰۃ میں امام بغوی کی شرح السنۃ سے اس حدیث کے معنی اس طرح نقل کیے۔ امام بغوی نے فرمایا کہ اس حدیث (تسکال) سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہے کہ سب مسلمانوں کے خون قصاص میں برابر ہیں۔ مسلمانوں میں سے ذلیل کے بدلے شریف اور صغیر کے بدلے کبیر اور جاہل کے بدلے عالم مرد کے بدلے عورت سے قصاص لیا جاتے گا۔ اگرچہ مقتول شریف یا عالم ہو اور قاتل ذلیل یا جاہل ہو۔ بہر صورت قاتل ہی سے قصاص لیا جائے گا۔ اسلام میں قاتل کے علاوہ کسی دوسرے کو قتل نہ کیا جائے گا۔ جیسا کہ اہل جاہلیت کرتے تھے کہ وہ کسی شریف کے بدلے اس کے ذلیل قاتل سے قصاص لینے پر قطعاً راضی نہ ہوتے تھے۔ جب تک کہ قاتل کے قبیلے سے متعلق افراد کو قتل نہ کر دیتے (المرقاۃ ص ۱۰ ج ۴) یعنی دور جاہلیت میں قصاص میں لوگوں کے خون برابر نہ تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے "المسلمون تسکافؤ ما دھم" فرمایا کہ قصاص میں سب مسلمانوں کا خون برابر قرار دے دیا۔ دیت میں بھی مسلمانوں کے خون کی مساوات اس طرح ہے کہ اسلام نے اس بات کو جائز قرار نہیں دیا کہ کسی مسلمان کے خون کی ایک دیت ادا کر دی جائے اور کسی کے خون کے بدلے دو یا اس سے زیادہ دیتیں وصولی کر لی جائیں۔

سب مسلمان مردوں کی دیت کی مقدار باہم مساوی ہے اور تمام مسلمان عورتوں کی مقدار دیت ال کے آپس میں برابر ہے۔ جیسا کہ ہم اس سے پہلے حجۃ اللہ بالہذا سے بھی نقل کر



پکے ہیں۔ نکل اسراۃ مکافۃ نکل اسراۃ ولذٰلک کانت دیات النساء واحدة تمام  
عورتیں آپس میں ایک دوسری کے مساوی ہیں۔ اسی لیے عورتوں کی دیت ایک ہے۔

رجۃ النہال الفہرست ۱۵۲

المختصر من المختصر او باسعة اللغات  
ومرقة انک سب جہانات کا یہی مفہوم ہے مرد و عورت کی مقدار دیت کا مساوی ہونا  
برگز ان سے مفہوم نہیں ہوتا جس کی روشنی دیت یہ ہے کہ ماعلیٰ قادی نے بھی مرقة ان  
عورت کی نصف دیت کا اجماعی قول ذکر کیا۔ وہ فرماتے ہیں: وفي کتاب الرحمة والجمعوا  
على ان دية المرأة المسلمة في نفسها على النصف من دية الرجل  
للمسلم انتہی یعنی کتاب الرحمة میں ہے اس بات پر اجماع ہے کہ آزاد مسلمان  
عورت کی جان کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے۔ آگے چل کر فرماتے  
ہیں: وقال الشافعي والدية للمرأة نصف ما للرجل في النفس او ما دونها  
شعنی نے کہا کہ جان یا اس کے مساوی عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

مرقة، شرح مشکوٰۃ ص ۲۸، ۴۰ طبع مصر

اسی طرح شاہ عبدالغنی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰۃ کی شرح لغات میں شکم ماور کے  
پکے کی دیت کے متعلق فرماتے ہیں: ان سقطت سيات السموات فيجب فيه كمال  
دية الكبير فان كان ذكر أوجب مائة من البعير وان كان أنثى فخمسون  
لان دية الانثى نصف دية الرجل۔ کہ اگر وہ بچہ ساقط ہو کر مر گیا تو اس میں بڑے  
آدمی کی پوری دیت واجب ہے۔ اگر وہ بچہ روکا ہے تو سواونٹ دیت واجب ہوگی اور اگر  
لڑکے سے تو پچاس اونٹ۔ اسی لیے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

(حاشیہ نمبر ۱، مشکوٰۃ ص ۲۵)

## حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثیں ہمارے خلاف نہیں

حضرت عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی حدیثیں کو ہمارے خلاف کہا جا رہا ہے۔ جاننا کہ  
ان دونوں میں مرد و عورت کے زخموں کی دیت کا اختلاف وارد ہے۔ جان کی دیت کے بارے  
میں کوئی اختلاف ان میں مذکور نہیں۔ ہمارا کلام صرف جان کی دیت میں ہے۔ زخموں کی دیت  
سے اس کا تعلق نہیں۔ زخموں کی دیت کے بارے میں مذاہب علماء مختلف ہیں جن کی  
وجہ یہ ہے کہ دیت جہانات کے بارے میں آثار میں اختلاف پایا جاتا ہے لیکن جان کی دیت  
میں کوئی مختلف رعایت وارد نہیں ہوئی۔ اسی لیے اس میں مذاہب علماء کے درمیان کوئی  
اختلاف نہیں پایا گیا۔ عمرو بن شعیب اور حضرت علی کی یہ دونوں حدیثیں بھی اس مسئلہ میں ہماری  
توثیق ہیں۔ دیکھئے پہلی حدیث میں ”سحق الثلاث“ کے الفاظ اس امر کی روشنی دیت ہیں کہ عورت  
کی دیت کا مرد کی دیت کے مساوی ہونا ثلث تک ہے۔ اس کے بعد یہ تساوی باقی نہیں  
رہتی۔ تساوی کے بعد عورت کی دیت نصف ہی رہ جاتی ہے۔ اسی طرح دوسری حدیث بھی  
ہمارے موقف کی دلیل ہے کیونکہ اس میں تمام زخموں میں عورت کی دیت کا مرد کے  
مساوی ہونا مذکور ہے۔ اگر جان میں بھی تساوی ہو تو مطلقاً اس کی دیت کا مرد کی دیت کے  
مساوی قرار دیا جاتا۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث کی رو سے بھی جان کی دیت میں عورت مرد کے  
مساوی نہیں



مرا سیل

علامہ ابن عیثم البرمذی مرسل کے بارے میں جمہور علمائے محدثین کا مذہب نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں، فخر السید سعید بن السیب و محمد بن سیرین و ابی یحییٰ الخواری و عبد الصمد بن صالح "سعید بن السیب، محمد بن سیرین اور ابی یحییٰ خمری کے مراسیل محدثین کے نزدیک صحیح ہیں (التمهيد شرح المواجد اول ص ۲)

اسی طرح شعبی کے مراسیل بھی سب محدثین کے نزدیک بالاتفاق صحیح ہیں۔

امام ذہبی نے فرمایا: قال احمد العجلي من رسل الشعبي صحيح لا يكاد يسل  
الا صحيحاً: (تذكرة الحفاظ جلد اول ص ۱۸۷) شعبی کی مرسل صحیح ہے وہ صرف صحیح کا  
ارسال کرتے ہیں غیر صحیح کا ارسال نہیں کرتے، علامہ ذہبی نے اُس کے چل کر فرمایا اگر شعبی نے اپنے  
سوا صحابہ کو کیا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی رجم کے باب میں شعبی سے حضرت علیؓ کو رجم  
کی حدیث روایت کی، صحیح بخاری میں ہے: حدثنا آدم قال حدثنا شعبة قال حدثنا سلمة  
بن كهيل قال سمعت الشعبي يحدث عن علي بن حنين رجم المرأة يوم الجمعة قال رجتها  
بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم يعني شعبی حضرت علیؓ سے حدیث  
بیان کرتے ہیں کہ جمعہ کے دن جب ایک عورت کو حضرت علیؓ نے رجم کیا تو فرمایا میں نے اس  
عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق رجم کیا ہے۔

تصحیح بخاری جلد دوم (۱۰۰۴)

اگر حضرت علی سے امام شیعہ کی روایت صحیح نہ ہو تو امام بخاری اسے اپنی حباب میں برگزیدہ داخل نہ کرتے۔

امام ابوہریرہؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں: شعبی کی منزل میرے نزدیک ابراہیم خنسی کی

مرسل سے زیادہ محبوب ہے (تہذیب الہندیہ جلد پانچ ص ۶۹) اور ابن عیینہ کا قول ہے کہ  
 میرے نزدیک ابراہیم نخعی کی مراسیل شیخ کی مراسیل سے زیادہ محبوب ہیں (تہذیب الراوی شرح  
 ترمذی ج ۱ ص ۱۲۴) ابو داؤد اور ابن عیینہ دونوں کے قول سے ثابت ہوا کہ شیخ اور نخعی دونوں کی  
 مراسیل سمیت و ثروت میں ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔

اس بیان سے عورت کی نصف ویت کے ثبوت میں حضرت عمر بن خطابؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے امام شیعہ و اہل ہنغی کی مراسیل جو ہم نے پیش کیں امرئیں میں کی تصریحات کی روشنی میں ان کا صحیح و مقبول ہونا ثابت ہو گیا۔ اس کے بعد انہیں مرد و کسنا قول مردود ہے۔

ضروری تنبیہ

ہم بتا چکے ہیں کہ قرآن میں لفظ دیت بیان مقدار کے لحاظ سے محمل ہے امام ابو نعیم نے اپنی تصنیف جلیل السنۃ میں فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ قَتَلَ مَوْمِنًا کے ضمن میں لفظ دیت کا ذکر فرمایا اور بیان مقدار میں اسے محمل اور نہ ہم رکھا اس کی تفسیر بذریعہ وحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تعلیم فرمائی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمان مرد کی دیت سوا اونٹ مقرر فرمادی (السنۃ ۶۷)

معلوم ہوا کہ مقدار دیت کی تعین صرف وحی الہی سے ہے عقل اور رائے کو اس میں کوئی دخل نہیں اور علمائے محدثین اس بات پر متفق ہیں کہ اگر ایسی کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کیے بغیر صحابی بیان کر دے تو وہ بات صحابی کی نہ ہوگی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان قرار پائے گی۔ ایسی موقوف حدیث مکملاً مرفوع ہوتی ہے۔



روایتیں مشہور بخیر طبع اصح المطابع کراچی ص ۱۵۷-۱۵۸) تنزیہ الہادی ص ۱۱۱  
اسی تحقیق کے بعد یہ حقیقت اظہار شمس ہو گئی کہ امام شیعہ اور امام ائمہ کی روایات منقولہ  
سابقہ میں حضرت عمر بن خطاب، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم سے جو عورت کی نصف دیت مسروہ ہے۔ وہ ان صحابہ کرام کا قول نہیں  
بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے اور یہ روایات منقولہ انکار مرفوع ہیں۔

تائید میں مساوات بڑا کہہ رہے ہیں کہ عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں اگر ایک صحیح  
حدیث بھی مل جائے تو ہم اپنے موقف سے دستبردار ہو جائیں گے اگر واقعی وہ اپنے اس قول  
میں خلص ہیں تو اب انہیں بلا تامل تسلیم کر لینا چاہیے کہ واقعی عورت کی نصف دیت نصف ہے۔

عورت کی نصف دیت کے ثبوت میں احادیث منقولہ میں سے اگر ان کے زعم میں کوئی حدیث  
ضعیف بھی ہو تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ احادیث صحیحہ سے ان کی تائید و تقویت کے بعد  
وہ ضعیف نہیں رہتیں۔ پھر یہ کہ تعدد طرق سے ضعیف حدیث بھی قوی ہوجاتی ہے۔

روایت ملاحظہ قاری بشریح منجۃ الفکر مطبوعہ استنبول ص ۱۱۱  
علاوہ انہیں حدیث ضعیف کو اگر تعلق بالقبول حاصل ہو جائے تو اس کے متعلق امام سخاوی  
فتح المنیث میں فرماتے ہیں: مذہب صحیح کے مطابق وہ معمول پر ہوتی ہے کہ وہ حدیث متواتر  
درجہ میں آجاتی ہے۔ (فتح المنیث جلد اول ص ۱۱۲)

ایسی صورت میں ضعف کا بہانہ بھی غدر لنگ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ایسی بے شمار  
ضعیف حدیثیں موجود ہیں جو تعامل امت کی وجہ سے صحیح اور مقبول ہیں۔ مثال کے لیے میں امام ترمذی  
کی صرف ایک حدیث پیش کرتا ہوں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جس نے میری عذر کے دونوں زینیں جمع کیں وہ کبیر و گناہوں کے

درمانوں میں سے ایک دروازہ میں داخل ہو گیا؟ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ضعیف  
قرار دینے کے باوجود فرمایا: والعمل علی هذا عند اهل العلم (مسلک ترمذی جلد اول ص ۱۱۱)  
معلوم ہو کہ ضعیف حدیث تعامل امت کے باعث ضعیف نہیں رہتی بلکہ وہ مقبول اور  
معمول پر ہوجاتی ہے۔

## عورت کی نصف دیت پر فقہاء امت کا اجماع ہے

عہد رسالت اور خلافت راشدہ کے دور میں عورت کی نصف دیت پر صحابہ کرام اور علماء  
کا تعامل روایات منقولہ کے ضمن میں وضاحت کے ساتھ ہم پیش کر چکے ہیں جس پر کسی صحابی یا تابعی  
نے انکار نہیں کیا یہ صحابہ کرام اور تابعین عظام کا اجماع سکوت ہے۔ اتباع تابعین سے لے کر  
الاصم اور ابن علیہ رحمہما کے متعلق ہم آگے چل کر کلام کریں گے کہ سو کسی کا اختلاف ہمارے  
سامنے نہیں آیا۔ ائمہ اربعہ اور ان کے سب متبعین بلکہ تمام محدثین عورت کی نصف دیت پر متفق  
ہیں۔ امام فخر الدین رازی اور شاہ ولی اللہ کے کلام میں نصف دیت کے تائیدین کو "اکثر فقہاء"  
کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے اس سے یہ غلط تاثر دینے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ یہ اکثر کا قول  
ہے۔ اس پر اجماع نہیں۔

حالات "اکثر فقہاء" کے الفاظ کا تعلق دیت اطراف و ہجرات سے ہے کیونکہ بعض فقہاء  
اطراف و ہجرات میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے مساوی کہتے ہیں بعض کے نزدیک یہ  
دیت مرد کی دیت کا تہائی حصہ ہے البتہ اکثر فقہاء کا قول یہ ہے کہ نصف ہے۔ جبکہ ہاں کثرت میں عورت کی دیت کا  
دیت سے نصف ہونا اجماعی مسئلہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں اس تفصیل سے یہ بات



واضح ہو چکی کہ اکثر فقہاء کے الفاظ جراحات کی نصف دیت کے بارے میں ہیں، جان کی دیت کا نصف ہونا محض اکثر کا قول نہیں بلکہ سب کا اتفاق اور جماعی مذہب ہے اور عوام دوزی اور وہابی بھی عورت کی دیت کو مرد کی دیت سے اقل مانتے ہیں، جیسا کہ ہم ان کی جارات کے اقتباسات اس کے پہلے نقل کر چکے ہیں۔

بالفرض اگر اکثر فقہاء کے الفاظ کو عورت کی جان کی دیت سے متعلق مان لیا جائے تو یہ ان حضرات کے ہاں صرف الامم اور ابن علیہ کے الفاظ سے استعمال کیے گئے، اگر ان کے علاوہ کسی اور کا بھی اختلاف ہوتا تو اس کا ذکر آجاتا لیکن ان دو کے سوا کسی نے کوئی تیسرا نام ذکر نہیں کیا بلکہ میں سے اگر دوسری الگ ہو جائیں تو بغیر اکثری کہا جائے گا۔

عورت کی نصف دیت کے خلاف ابوبکر الامم اور ابن علیہ کا قول کوئی وقعت نہیں رکھتا کہ یہ دونوں استاد شاگرد معتزل بلکہ جمعی اور گمراہ ہیں، واسل الامم اور ابن علیہ کے الفاظ سے ان دونوں کے بارے میں اشتباہ واقع ہوا ہے، فی الواقع امام بھی دو ہیں اور ابن علیہ بھی دو ایک امام ابوالعباس میں دو اور ابوبکر اسی طرح ایک ابن علیہ یا اسمعیل بن علیہ میں جو ابن علیہ کہانا پشت نہیں کرتے تھے اور دوسرا ابن علیہ یا اسمعیل بن علیہ۔

۱۔ ابوالعباس امام میں ثقہ ہیں اور مشرق کے عظیم محدث مولود ۳۰۷ھ متوفی ۳۲۷ھ

(تذکرۃ الفقہ ص ۸۹ ج ۲)

۲۔ اسی طرح اسمعیل بن علیہ بھی اجلہ محدثین میں ہیں جن کے متعلق امام ذہبی نے لکھا "حافظ ہیں" ثبت ہیں یعنی اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔ ان کے بارے میں شعبہ کا قول ہے کہ یہ سید المحدثین تھے ان کی کنیت ابوشریبہ، ان کی کوئی تصنیف و تالیف نہیں پائی جاتی (نیز ابن ابوبن نے کہا۔ میں نے اسمعیل بن علیہ کی کبھی کوئی کتاب نہیں دیکھی، ان کی ولادت ۳۱۷ھ اور وفات ۳۷۷ھ

میں ہوئی (تذکرۃ الفقہ جلد اول ص ۲۲۲)

ابوبکر امام کے متعلق علامہ حافظ ابن حجر نے فرمایا "ابوبکر امام کا نام عبدالرحمن بن کيسان ہے معتزل تھا، اصول میں مقالات ۱۱ اس کی تصنیف ہے، اس کے بعد علامہ ابن حجر نے علامہ عبد الجبار مہدئی معتزل نے ابوبکر امام کو اپنے طبقات معتزلہ میں ذکر کیا اور اس کے متعلق لکھا کہ وہ نہایت فصیح متقی اور فقیہ تھا، اس کی ایک عجیب تفسیر ہے "اس کے ساتھ ہی فرمایا ومن تلامذہ ابیہ اسمعیل بن علیہ" (سان المیزان جلد سوم ص ۳۲) یعنی ابوبکر امام کے شاگردوں میں سے ابوبکر امام بن اسمعیل بن علیہ تھا۔

۳۔ ابوبکر امام بن اسمعیل بن ابوبکر بن مقسم بواسطی البصری الاسدی، یہ ابن علیہ کے نام سے مشہور تھا ان متکلمین میں سے تھا جو خلق قرآن کے قائل ہیں یعنی معتزل امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ اس کے مناظرے جاری رہتے تھے، یہ ابوبکر الامم کے فلاسوف یعنی اس کے شاگردوں میں سے تھا، امام شافعی نے فرمایا ابن علیہ گمراہ ہے مونی باب السوال میں بیٹھ کر لوگوں کو گمراہ کرتا ہے، ابن عبد البر نے کہا اہل سنت کے نزدیک اس کے مذہب مجور ہیں، اس کا قول اس قبل ہی نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جاتے، ابن یونس نے تاریخ الفراء میں کہا کہ فقہ میں اس کی کئی تصنیفات ہیں جو جھگڑے کے مشابہ ہیں، ابوالحسن البعلی نے کہا کہ ابوبکر امام بن علیہ جمعی ضیث ملعون تھا (مفہم از تاریخ بغداد لفیلب جلد ۲ ص ۲۳ تا ۲۴، سان المیزان لابن حجر جلد اول ص ۲۵ تا ۲۶) میزن الاعتدال جلد اول ص ۱۱

ان اقتباسات سے صاف ظاہر ہے کہ ابوبکر امام اور ابوبکر امام بن علیہ دونوں معتزل اور گمراہ تھے۔ دونوں صاحب تصانیف ہیں، فقہ، تفسیر اور اصول میں انہیں دونوں کی کتابیں پائی جاتی ہیں اس کے برخلاف سید المحدثین اسمعیل بن علیہ کی کوئی تصنیف نہیں ہے ان کے کسی قول کا



مقتدر قرار دیا جائے۔ پھر یہ کہ اسماعیل بن علیہ صلی علیہ وسلم صحیح الاعتقاد متقی عالم دین سے یہ توقع ہی نہیں کی جاسکتی کہ وہ اجماع صحابہ و تابعین کے خلاف کوئی راہ اختیار کریں۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ابو یوسف امام معتزلہ ہے اور ابن علیہ اس کا شاگرد ہے تو اس کے بعد اس بات میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہتا کہ یہ ابن علیہ اسماعیل بن علیہ نہیں بلکہ ابیہم ابن علیہ ہے جو اپنے استاد ابو یوسف امام کی طرح معتزلہ بھی ہے۔ اس لیے عورت کی نصف دیت کے خلاف دونوں میں سے ایک کا قول بھی اجماع کو معتزلہ نہیں۔ بلکہ یہ دونوں غرق اجماع کے مرتکب ہو کر خود مجرم قرار پائیں گے۔

یہ صحیح ہے کہ بعض معتزلہ ہمارے فقہاء میں شمار کیے گئے اور ان کے اقوال کو صحیح اقوال فقہاء میں شامل کیا گیا لیکن ایسی کوئی شال نہیں ملتی جس سے یہ ظاہر ہو کہ مجاہد فقہاء کے خلاف کسی معتزلہ کا قول اہل حق نے قبول کیا ہو چنانکہ اجماع فقہاء کے خلاف معتزلہ اور مجہبی کا قول تسلیم کر لیا جاتے۔

اب اجماع فقہاء و علماء کے ثبوت میں حسب ذیل عبارات ملاحظہ فرمائیے۔ پہلے تفسیری عبارات نقل کی جاتی ہیں۔

۱۔ دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل۔ یعنی عورت کی دیت مرد کی دیت کی نصف ہے (تفسیر فانک جلد ۲۲۲، تفسیر مظہری جلد ۱۹، ۱۹۱، تفسیر واقع البیان للصابونی جلد ۱ ص ۵۵)۔

۲۔ لان دیت المؤمنة لا خلاف بین الجميع الا من لا یحسد ولا ینافق فانها علی النصف من دیت المؤمن وذلک غیر مختص بها۔ ان تکون دیت۔ یعنی چونکہ مسلمان عورت کی دیت کے بارے میں ایسے غیر معتبر شخص کے سوا جس کا اختلاف کوئی وقعت نہیں رکھتا تمام علماء کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد

سے نصف ہے اور اس کا نصف ہونا اسے دیت ہونے سے خارج نہیں کرتا۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۵ ص ۱۲۴)

۳۔ اجمع العلماء علی ان دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل۔

یعنی علماء کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔

(تفسیر قرطبی جلد ۲ ص ۲۲۵ ج ۲ ص ۱۶)

۴۔ ودیت المرأة ومثلها الخنثی نصف دیت الرجل۔ یعنی عورت اور اسی

طرح خنثی کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ (تفسیر المنار جلد ۲ ص ۲۲۲ ج ۵ ص ۵۰)

## علماء حدیث کی عبارات

وان کان استخف سون، وهذا مجمع علیہ۔ یعنی اگر زبردہ ماقول ہو کر مرنے

والابچہ لڑکی ہو تو اس کی دیت پچاس اونٹ ہیں اور اس پر اجماع ہے۔

(نووی شرح صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۰۳)

۲۔ وذلك لان دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل لقوله علیہ السلام

فی حدیث معاذ دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل۔ یہ اس لیے کہ عورت

کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ حدیث معاذ بن جبل کی وجہ سے جو انہوں نے فروغاً

روایت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(رسائل السلام جلد ۲ ص ۲۰۳ ج ۳ ص ۱۶)

۳۔ فاذا تجاوزت الثلث وبلغ العقل نصف الدیت صارت دیت المرأة علی النصف

من دیت الرجل جب عورت کی دیت مرد کی دیت کے تہائی حصہ سے متجاوز ہو کر



نصف تک پہنچ جاتے تو وہ مرد کی دیت سے نصف ہو جائے گی۔

وزیر الدی شرح مسائل السیوطی ص ۵۵

## مذہب ائمہ فقہ

۱۔ امام محمد بن شبہانی فرماتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے عورت کی دیت کے متعلق فرمایا کہ عورت کی تمام دینی جرعات میں ہوں یا جان میں۔ مرد کی دیت سے نصف ہیں۔

رکتاب الحجۃ جلد ۳ ص ۲۶۹

۲۔ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے عورت کی دیت ہمارے نزدیک مرد کی دیت کا نصف ہے۔ سفیان ثوری، لیث، ابن ابی بکر، ابن شہر اور ابن سیرین سب کا یہی قول ہے (التعلیق جلد ۲ حاشیہ ۲۵۹ شرح الشکوۃ جلد ۲ ص ۲۵)

۳۔ موطا امام مالک میں ہے۔ تہائی حصے تک پہنچنے کے بعد عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (موطا امام مالک طبع جدید ص ۹)

۴۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الام میں فرمایا میں نے قییم اور مہدی اہل علم میں سے کسی کو اس بات کا مخالف نہیں پایا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے اور وہ چپاس اونٹ ہیں (کتاب الام جلد ۵ ص ۱۸)

۵۔ امام احمد بن حنبل کا مذہب فقہ حنبل کی مشہور کتاب فی الروض المربع میں اس طرح منقول ہے۔ اہل کتاب وغیرہ غیر مسلمین کی عورتوں کی دیت مسلمان عورتوں کی دیت کی طرح مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(الروض المربع جلد دوم ص ۱۲۱)

## فقہ کی عبارات فقہ حنفی

۱۔ جان اور اس کے ماسوا میں عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے۔ اصل

حدیث یہ ہے۔ دية المرأة على النصف من دية الرجل في النفس وفي ما دونها

شرح القامی ص ۲۶۳۔ نزہی علی الکثر جلد ۲ ص ۱۲۸۔ فتح القدیر شرح ہدایہ جلد ۹ ص ۲۱۰۔ عنایہ

شعب ہدایہ جلد ۸ ص ۲۰۲۔ بیسوط امام سرخسی جلد ۲ ص ۲۹۰۔ مجمع الزہر جلد ۱ ص ۶۲۹۔

درمستی شرح الملتقی جلد ۲ ص ۴۳۹۔ درمستار بہار شریعت جلد ۵ ص ۲۰۰۔ فانیہ جلد ۳ ص ۳۲۹

کتاب الدیو جلد ۲ ص ۵۳۔ فتاویٰ نیریہ جلد ۲ ص ۲۰۰۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۹ ص ۲۳۰۔

بحر الرائق علی الکثر جلد ۸ ص ۳۶۹۔ عینی شرح کنز الدقائق جلد ۱ ص ۵۸۲۔

۲۔ قال ابن عبد البر وابن المنذر اجمع اهل العلم على ان ديتها نصف

دية الرجل۔ ابن عبد البر اور ابن المنذر نے کہا علماء کا اجماع ہے کہ عورت کی دیت

مرد کی دیت سے نصف ہے (البنایہ شرح الہدایہ للعینی جلد ۴ ص ۴۸۵)

۳۔ فان كان انتحى فله دية انتحى وهو نصف دية الذكر وسواء كان الخافى

ذكرا وانثى لاجتماع الصحابة رضي الله عنهم على ذلك۔ اہ۔ اگر عورت انتحی

ہو تو اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے۔ قتال خواہ مرد ہو یا عورت۔ اس لیے

کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ (رد المحتار جلد ۱ ص ۲۱۰)

۴۔ ولما المرأة فديتها نصف دية الرجل بلا خلاف۔ عورت کی دیت بغیر کسی اختلاف

کے مرد کی دیت سے نصف ہے۔ (المجہرۃ الشریعہ جلد ۲ ص ۲۱۵)



۵۔ وان كان ينتقل ببلد منها من بدل دم القتل یعنی عورت کے خون کا بدلہ مرد کے خون کے بدلے سے کم ہے۔ (نور الانوار ص ۲۹۹)

## فقہ مالکیہ و شافعیہ اور حنبلیہ

۱۔ وامادیۃ المرأة فانفقوا علی انہا علی النصف من دية الرجل عورت کی دیت کے بارے میں اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (بزیۃ المحققین جلد اول ص ۲۹۹)

۲۔ دية المرأة علی النصف من دية الرجل عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے (الاحکام السلطانیۃ فی مافی ابوی علی حنبلی ص ۲۵۱)

۳۔ روديۃ المرأة الحرة المسلمة (علی النصف من دية الرجل) لغير السلام یعنی آزاد مسلمان عورت کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت سے نصف ہے (انوار الاوائل جلد ۲ ص ۲۵۲) علی رسالۃ ابن ابی زید القیروانی المالکی الشیخ احمد بن غنیم بن صالح بن مہنا النظر اوی الممالکی

۴۔ قدیۃ الحرة المسلمة من الابل خمسون۔ اھ۔ مسلمان آزاد عورت کی دیت پچاس اونٹ ہیں (الشرح الشیخ جلد ۳ ص ۲۶۱)

۵۔ والمرأة والحشی نصف رجل نفسا وجرحا۔ اھ۔ عورت اور حشی دونوں کی دیت زخم اور جہان دونوں میں مرد کی دیت کا نصف ہے۔

(منہاج للزاوی الشافعی جلد ۴ ص ۵۹، ۵۰)

۶۔ واجمعوا علی ان دية المرأة الحرة المسلمة فی نفسها علی النصف من

دية الرجل۔ اھ۔ علماء کا اجماع ہے کہ آزاد مسلمان عورت کی جہان کی دیت آزاد مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے (المیزان الکبری الشرح ص ۱۳۵ ج ۲، رحمۃ الامت فی اختلاف الفقہ جلد ۲ ص ۱۳۰)

۷۔ روديۃ انثی بصفۃ ای حرة مسلمة ونصف دية بحکاء ابن اللند۔ وابن عبد البر لجماعا و فی کتاب عمرو بن حزم دية المرأة علی النصف من دية الرجل۔ اھ۔ مسلمان آزاد عورت کی دیت مسلمان آزاد مرد کی دیت سے نصف ہے ابن اللند ابن عبد البر نے اس پر اجماع نقل کیا اور عمرو بن حزم کی کتاب میں ہے۔ عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے (شرح منتهی الارادات جلد ۲ ص ۳۰۵)

۸۔ ومن المتفق علیہ ان دية المرأة علی النصف من دية الرجل اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے (التشریح ابن ابی الاسدی جلد اول ص ۲۶۹ و لقاؤہ ص ۲۶۹)

## اجماع

اجماع پر تفصیل کلام کرنے کا موقع نہیں آتا کہہ دینا کافی ہے کہ اجماع حجت شرعیہ ہے صحابہ کا اجماع قولی، حدیث متواتر کی طرح ایسا قطعی ہے کہ اس کے انکار کو علماء نے کفر قرار دیا، اس کے بعد صحابہ کا اجماع سکوتی ہے جس میں بعض صحابہ کی نص موجود ہو اور بعض کا سکوت۔ یہ بھی قطعی ہے لیکن ایسا قطعی نہیں جس کا مشککہ فرقرار پائے۔ اس کے انکار کرنے والے کو علماء نے ضال یعنی گمراہ قرار دیا ہے۔

(دیکھیے نور الدار ص ۲۲۶، ۲۲۷ حاشیہ قمر القاری ص ۱۷)

مزید تفصیل کے لیے دیکھیے تلویح توضیح جلد



## ایک شبہ کا ازالہ

تائیلین مساوات کا ایک بنیادی شبہ باقی رہتا ہے جس کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ بعض روایات و عبارات میں دِیۃ النفس مائتۃ من الابل کے الفاظ وارد ہیں۔ ان الفاظ سے وہ یہ سمجھے کہ یہاں لفظ النفس کے مفہوم میں عورت اور مرد دونوں شامل ہیں اور اس کے عموم کا متقنی یہ ہے کہ مساوات دونوں کی دیت قرار پائے۔

اس شبہ کا ازالہ یہ ہے کہ لفظ النفس کا مفہوم یقیناً مرد اور عورت دونوں کی جان کو شامل ہے۔ لیکن متکلم کی مراد میں مرد کے ساتھ عورت شامل نہیں جس کی دلیل وہ روایات ہیں جن میں عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا وارد ہے۔ ضروری نہیں کہ لفظ میں عموم ہو تو متکلم کی مراد میں بھی عموم پایا جاتے بعض اوقات مفہوم میں عموم ہوتا ہے لیکن متکلم کی مراد میں خصوص پایا جاتا ہے۔ خود قرآن مجید میں اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا دینکم ہذا اولعبا من الدین اوتوا الکتاب من قبلکم والکفار اولیاء واتقوا اللہ ان کنتمہم مؤمنین واذا نادیتہم الی الصلوۃ اتخذوها ہذا اولعبا ذلک بانہم قوم لا یعقلون۔ اے ایمان والو! ان کافروں اور اہل کتاب کو اپنا دوست نہ بناؤ۔ جنہوں نے تمہارے دین کو کھیل تماشا اور مذاق بنا رکھا ہے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہو اگر تم مومن ہو۔ اور جب تم نماز کے لیے نہا کرتے ہو وہ اسے منہی کھیل بناتے ہیں، یہ اس لیے ہے کہ وہ لوگ سمجھتے نہیں۔ المائدہ آیت ۵۷، ۵۸۔

اس آیت کریمہ میں لفظ الذین کا مفہوم مرد و عورت سب کو شامل اور عام

ہے اور نہ تاویم، لیکن ضمیر مرفوع کا مرجع بہ الذین آمنو ہے۔ مگر عورتوں کا نماز کے لیے اذان و اذانہ نہیں اس لیے کہ یہ مردوں کے ساتھ خاص ہے۔ اس قرینہ کی وجہ سے الذین آمنوا اسے صرف ایمان والے مرد و مردانہ عورتیں مراد نہیں۔ اسی طرح آیت کریمہ: قد افلح المؤمنون الذین ہدوا صلوٰتہم خاشعون والذین ہدوا عن اللغو محضون والذین ہم قنکرة فاعلون والذین ہم بفر وجہو حافظون الاعلیٰ اذوا جہو او ما ملکت ایمانہم فالہم غیر معلومین۔ بے شک فلاح پائی ان ایمان والوں نے جو اپنی نمازوں میں عاجزی کرتے ہیں اور جو بیہودہ باتوں سے بچتے ہیں اور جو کفر ادا کرتے ہیں اور جو اپنی پاسائی کی حفاظت کرتے ہیں بولتے اپنی منکوحہ بیویوں یا اپنی بانگیوں کے تو وہ ان میں ملامت کیے ہوئے نہیں۔ (المؤمنون۔ آیت ۱۴۳) ان آیات مقدسہ میں المؤمنون کا مفہوم مرد و عورت سب کو عام ہے لیکن نہ او ما ملکت ایمانہم کے الفاظ اس بات کا قرینہ ہیں کہ المؤمنون سے مراد عورتیں نہیں صرف مرد ہیں کیونکہ ایمانہم میں ضمیر مجرور کا مرجع المؤمنون ہے۔ اگر اس میں عورتیں شامل ہوں تو جس طرح مردوں کے لیے ان کی بانیاں حلال ہیں عورتوں کے لیے بھی ان کے فلام حلال قرار پائیں گے جو بدعت باطل ہے، رہے وہ احکام جو ان دونوں مقام کی آیتوں میں مردوں اور عورتوں سب کے لیے عام ہیں تو عورتوں کا ان احکام کے ساتھ مکلف ہونا قرآن مجید کی دوسری آیات سے ثابت ہے۔ ان آیات کے عموم میں عورتیں شامل نہیں۔

اسی طرح دِیۃ النفس مائتۃ من الابل میں لفظ نفس سے عورت کی جان مراد نہیں کیونکہ اس کی دیت نصف ہونے کے بارے میں جو احادیث و آثار



اور وہی وہ اس بات کا قرینہ ہیں کہ دیت النفس کے الفاظ میں لفظ نفس سے صرف مرد کی جان مراد ہے، عورت کی جان مراد نہیں۔

الحمد لله قائلین مساوات کے تمام شبہات کا زائل ہو گیا اور ہم نے کتاب و سنت، اجماع امت، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ و ائمہ الفقہاء کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا کہ قتل خطائی عورت کی دیت ہوگی دیت نصف ہے اگرچہ یہ مسئلہ قیاسی نہیں مقلد و رائے سے بالاتر ہے لیکن اس کے باوجود عقل سلیم، قیاس صحیح اور اصابت رائے اس کا مؤید ہے۔ جس کی طرف ہم اس سے پہلے اشارہ کر چکے ہیں لیکن قائلین مساوات ایسی کوئی دلیل اور کوئی دلیل وراثت پیش نہ کر سکے جس میں عورت کی دیت کا مرد کے مساوی ہونا صراحتاً مذکور نہ ہو نہ علماء امت میں سے کسی کا قول ان کی تائید میں سامنے آیا۔

## مذہب اربعہ سے خروج جائز نہیں

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: چونکہ مذاہب اربعہ کے سوا اور کوئی راستہ باقی نہیں رہا اس لیے ان ہی کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہے، ان سے باہر جانا سواد اعظم سے خروج قرار پائے گا (وقفہ المحید ص ۳۲) عورت کی نصف دیت کے مسئلہ میں مذاہب اربعہ متفق ہیں ان کا انکار ہیئت بڑی جسارت بلکہ صراحتاً مستقیم سے انحراف ہوگا۔

قائلین مساوات کا یہ کہنا بھی درست نہیں کہ اس دور میں عورتیں ملازمت کر کے

ملازمت کی کفیل ہوتی ہیں، لہذا ان کی دیت مردوں کی دیت کے برابر ہونی چاہیے۔

حالانکہ یہ امور ایسے نہیں جو دیت کی مقدار پر اثر انداز ہوں۔ دیکھیے محنت کر کے مال کی روزی کمالے ملے ہنر مند اور بے کار بیٹھے والے بے ہنر کی دیت مساوی ہوتی ہے۔

ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ حرم کی نوعیت کے پیش نظر اگر قاضی سمجھتا ہو کہ اصل دیت کے علاوہ کچھ نذر دم مقتولہ کے ورثاء کو دلانا مناسب ہے تو اپنی صوابدید کے مطابق لیا کرنے کا اسے اختیار ہونا چاہیے بشرطیکہ وہ نذر دم ضمن بطور تغلیط ہو اسے دیت قرار نہ دیا جائے، جیسا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بدایت پہنچی ہم نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے ایک ایسے قاتل سے جس نے کسی عورت کو غلطی سے حرم مکہ میں پھانسا کر رکھ دیا کہ ہلاک کر دیا تھا آٹھ ہزار درہم مقتولہ کے ورثاء کو دلائے، چھ ہزار دیت کے اور دو ہزار بطور تغلیط اس لیے کہ حرم میں اس سے یہ جرم سرزد ہوا تھا لیکن اس نذر دم کو دیت قرار دینا ہرگز جائز نہ ہوگا۔

مرد عورت کی دیت کو برابر کہنے والے اپنے اس غلط نظریے کی تائید کیلئے ائمہ جہدی کی طرف بے بنیاد اقوال منسوب کر رہے ہیں اور بعض فقہاء کی عبارات سے غلط نتائج نکالنے میں مصروف ہیں، چنانچہ نوے وقت ۱۵ نومبر کی اشاعت میں یہ مرد عورت کی دیت میں برابری کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا جس میں سچوالہ والا کیلیل فی استنباط الشریعہ کہنا کہ کفار سے کی برابری سے مقدار دیت کی برابری کا استدلال امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا پیش کردہ ہے، اور یہ دلیل امام اعظم کی پیش کردہ تھی، جب کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ



اس میں دلیل اور کتاب کا کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ یہ کتاب امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ  
 دہلوی کے ایک طرف منسوب ہے۔ امام سیوطی کے استنباط کو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی پیشانی  
 استلال اور امام ابو حنیفہ کی پیش کردہ دلیل کہنا یقیناً علمی خیانت ہے۔ اسی طرح "المنتقى"  
 امام مالک کی نہیں بلکہ ابوالولید باجی کی تصنیف ہے۔ ان کے قول کو امام مالک کا قول کہنا  
 بھی قطعاً بے بنیاد اور خلاف واقع ہے۔ چہرہ کہ ان دونوں کتابوں کی عبارتوں سے مرد و عورت  
 کی دیت کے برابر ہونے کا جو تصور اخذ کیا گیا ہے قطعاً نلط اور ناقابل انتفاع ہے۔ "الاکیل"  
 اور "المنتقى" دونوں کی زیر نظر عبارات کا تعلق مرد و عورت کی دیت سے نہیں بلکہ "الاکیل"  
 کی عبارت مؤمن و کافر کی دیت کی مسالمت کے بارے میں ہے اور "المنتقى" کی عبارت  
 اقلیت دیت کی نفی سے متعلق ہے۔ جنہیں کچھ نسخے تان کر مرد و عورت کی دیت سے  
 متعلق کیا جا رہا ہے۔

سیوطی کے استنباط کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ مؤمن و کافر کے قتل خطا کی سزا میں کفارہ  
 اور دیت دونوں کا ذکر آیت کریمہ میں وارد ہے۔ جب کافر کے قتل کی سزائیں کفارہ کم نہیں ہوا  
 تو اس کی دیت کی مقدار میں کس طرح کمی ہو سکتی ہے۔ جب مؤمن و کافر کا کفارہ یکساں ہے۔  
 تو دونوں کی دیت بھی یکساں ہوگی اور ابوالولید باجی کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ حرم میں قتل  
 واقع ہونے کی وجہ سے جب کفارے کی مقدار میں زیادتی نہیں ہوتی تو حرم کی وجہ سے  
 دیت کی مقدار کو بیکسر بھائی جاسکتی ہے یعنی حرم کی وجہ سے کفارے کی مقدار کا زیادہ نہ  
 ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ حرم کے لحاظ سے دیت کی مقدار میں بھی زیادتی نہ کی جائے  
 گی۔ ادنیٰ سمجھ رکھنے والا آدمی بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ کئی اور پیشی دونوں امور اضافیہ  
 سے ہیں۔ جب تک کسی چیز کی مقدار معین اور معلوم نہ ہو اس میں کمی بیشی متصور نہیں۔

قتل خطا کے کفارے کی مقدار کا معین اور معلوم ہونا آیت کریمہ سے واضح ہے۔  
 لیکن دیت کی مقدار پورے قرآن مجید میں نہیں مذکور نہیں ایسی صورت میں دیت کی مقدار  
 معین کا علم لوگوں کے عرف و عادت اور تعامل کے ذریعے ہوگا۔ یا بیان شارع سے اسلام  
 سے پہلے عرف و عادت اور لوگوں کے تعامل میں مرد کی دیت سواونٹ اور عورت کی  
 دیت اس کا نصف مقرر تھی۔ جس کے ثبوت میں ہم اسی سے پہلے "المفصل فی تاریخ العرب"  
 قبل الاسلام ۵۹۳ء کے حوالے سے لکھ چکے ہیں: "وَتَكُونُ دِيَةُ الْمَرْءِ نِصْفَ دِيَةِ الْمَرْءِ"  
 عورت کی دیت مرد کی نصف دیت کے برابر ہوتی تھی جسے اسلام نے بھی مقرر رکھا۔ جیسا کہ  
 احادیث و آثار اور اجماع امت کے حوالے سے تفصیلاً ملاحظہ کیا جاتا ہے اور یہی بیان شارع ہے۔  
 لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع، دونوں کی روشنی میں یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ مرد کی دیت  
 کی معلوم و معین مقدار سواونٹ تھی اور عورت کی دیت کی معلوم و معین مقدار پچاس اونٹ تھی  
 لہذا امام سیوطی کے استنباط کو کفارہ کا خلاصہ یہ نکلا کہ جب مؤمن و کافر دونوں کے قتل  
 کا کفارہ برابر ہے تو ان کی دیت بھی برابر ہوگی۔ کافر کی دیت مؤمن کے برابر اور کافر  
 کی دیت مؤمن کے مساوی رہے گی یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ کافر  
 کی دیت پچاس اونٹ ہو جائے اور کافر کے دیت پچاس اونٹ رہ جائے۔ ہمارے  
 اس بیان سے ابوالولید باجی کے قول کا مفہوم بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں  
 کہ دیت کا وجوب محض قتل سے متعلق ہے حرم میں ہو یا غیر حرم میں حرم میں قتل کرنے  
 سے جب کفارہ نہیں بڑھتا تو دیت کیسے بڑھ سکتی ہے یعنی قتل اگر حرم میں بھی واقع ہو جائے  
 تو دیت وہی رہے گی جو لوگوں کے عرف و عادت اور بیان شارع کی روشنی میں معلوم و معین  
 ہے مرد کی دیت اپنی مقدار معین (سواونٹ) سے نہ بڑھے گی۔ اسی طرح عورت کی دیت



میں اپنی مقدار میں (سچا س اوٹ) سے زیادہ نہ ہوگی اس سے نتیجہ اخذ کرنا کہ عورت کے قتل کا کفارہ بھی وہی ہے جو مرد کے قتل کا کفارہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ کفارے کی مقدار تو وہی رہے اور دیت کی مقدار سواونٹ سے کم ہو کر سچا س اوٹ رہ جائے قطعاً غلط ہے عورت کی مقدار دیت جو مرد کا وہی معلوم و متعین ہے۔ وہ سواونٹ نہیں بلکہ سچا س اوٹ ہی ہے جس میں کوئی جیسی واتی نہیں ہوتی۔

یہ بھی ہے کہ سورۃ نسا کی آیت "ومن قتل مومن خطأ" کا لفظ "مومن" جو بظاہر مرد و عورت دونوں کے اعتبار سے تعلیلاً سورۃ کوئی شامل ہے دونوں کے قتل خطائیں کفارہ بھی واجب ہے اور دیت بھی لیکن علامہ سے کہ لفظ "مومن" خاص النورث ہے جو مرد کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ وہ اپنے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں اسی طرح "ان کان مرتد قتلہ بیکو و بیلہام میدشاق" میں لفظ "کان" بھی مذکر کا صیغہ ہے جس سے مراد کافر ہے اور وہ اپنے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے کافر و عورت کو شامل نہیں لیکن وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے اعتبار سے وہ کافر و عورت کو اسی طرح شامل ہے جس طرح لفظ مومن سورۃ کو یہ صحیح ہے کہ مسلمان مرد و عورت کے لیے اس آیت میں قتل خطا کی سزا کے طور پر دیت اور کفارے کا ذکر بھی اسی طرح اکٹھا ہے جس طرح مسلم اور ذمی کے لیے تھا لیکن صحیح نہیں کہ ان کی مقدار دیت کی برابر ہی کفارے کی بنا پر تسلیم کی گئی ہے۔ بلکہ ان کی دیت کی مقدار معین میں کمی بیشی کا نہ ہونا کفارے میں کمی بیشی نہ ہونے کی بنا پر تسلیم کیا گیا ہے۔ لہذا اس دلیل کو رو سے یہ تسلیم کرنا ضروری ہوگا کہ مرد و عورت کی دیت کی مقدار زمین علی الترتیب سواونٹ سچا س اوٹ میں اس سے کمی بیشی نہیں ہو سکتی کہ دونوں کے قتل خطا کے کفارے کی مقدار میں کمی بیشی ناممکن ہے۔

## قائلین مساوات کا ائمہ ہدیٰ پر الزام

قائلین مساوات نے امام محمد بن حسن شیبانی اور امام ابو یوسف جیسا جیسے ائمہ ہدیٰ پر بھی یہ الزام عائد کیا کہ انہوں نے سورۃ نسا کی اسی آیت "ومن قتل مومن خطأ" سے استدلال کرتے ہوئے ذمی کافر کی دیت کو مومن کی دیت کے برابر قرار دیا لیکن مسلمان عورت کی دیت کو نصف ہی رکھا اور اس طرٹ اسے ایسا ان سے بھی خارج کر دیا۔ میں عرض کروں گا کہ ائمہ دین کے حق میں یہ من ہرگز قابل التفات نہیں۔ مومن اور ذمی کافر کی دیت کے مساوی ہونے پر اس آیت کریمہ سے استدلال بالکل صحیح ہے لیکن مرد و عورت کی دیت کا مساوی ہونا اس آیت سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔ امام محمد اور امام ابو یوسف جیسا کہ یہ استدلال چار وجوہ پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ لفظ مومن مذکر کا صیغہ ہے جو مومن مرد کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ مومن عورت کو اپنی وضع کے اعتبار سے وہ شامل نہیں۔ دوسرا یہ کہ لفظ دیت کا اطلاق سواونٹ پر ہوتا ہے جو مرد کی کامل دیت ہے۔ تیسرا یہ کہ اس آیت میں معذرت ذمی کے لیے لفظ "کان" وارد ہے۔ وہ بھی مذکر کا صیغہ ہے اپنی اصل وضع کے اعتبار سے عورت کو شامل نہیں۔ چوتھا یہ کہ سورۃ نسا کی آیت "کُلُّ مِثْقَلِ ذَرَّةٍ" اور اہل ميثاق ذمی کافر "دونوں کے لیے یکساں وارد ہوئے ہیں جو مرد کے اعتبار سے سواونٹ ہی کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ جس طرح مومن مرد کی دیت سواونٹ ہے اسی طرح ذمی کافر مرد کی دیت بھی سواونٹ ہے (مختصاً انما حکام القرآن للامام ابی یوسف جیسا جیسا)۔ کتاب البیہ للامام محمد بن حسن شیبانی ص ۲۵۲ ج ۴) غلام یہ کہ لفظ مومن اور لفظ "کان" دونوں مذکر کے صیغے ہیں ان کا مسدق وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے صرف مقتول مرد ہے مقتول عورت نہیں۔ لہذا لفظ دیت باعتبار صیغہ مذکر دیت کامل کے معنی میں ہے۔ پھر یہ کہ







کے وضعی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے ہم نے مومنہ کو مومن کے ساتھ شامل نہیں کیا بلکہ بطور مجاز تفسیراً اور ضمناً صرف اس بنا پر ہم نے مومنہ کو مومن کے ساتھ شامل مانا ہے کہ نفس جو بدیت اور کفارہ کا حکم دونوں کے لیے یکساں ہے اور وصف ایمان دونوں میں مشترک ہے۔ اس لیے اس لحاظ سے تفسیراً وہ مومنہ کو بھی شامل ہو سکتا ہے۔ قرآن مجید میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں مثلاً آیت کریمہ: **انما المؤمنون اخوة** "ایں لفظ مؤمنون" ضمناً مومنات کو بھی شامل ہے۔ علامہ غازی نے "و اربع مع الکعبین" پر کلام کرتے ہوئے فرمایا: **وانما قال اربع مع الکعبین ولم یقل مع الساکعات لان لفظ الساکعات** (احمد فیہ دخل فیہ الرجال النساء تفسیر غازی ص ۱۰۲)۔

حدیث نبوی: **المسلم من سلم المسلمون من**

لسانہ ویدہ والہاجر من مخرجہ ما لہی اقلہ عنہ (صحیح بخاری ص ۱) میں: **المسلم المسلمون والمہاجر** کے الفاظ تفسیراً مسلمہ مسلمات اور مہاجرہ کو بھی شامل ہیں بنا بریں اگر یہ کہہ دیا جائے کہ قتل خطا کی آیت میں اسی لحاظ سے لفظ "مومن" تفسیراً مومنہ کو بھی شامل ہے اور قتل خطا کی صورت میں مومن اور مومنہ دونوں کی دیت کا وجوب اس آیت سے ثابت ہے اور وجوب کفارہ اور وجوب دیت کے حکم میں مومن اور مومنہ دونوں شامل ہیں تو یہ دلیل شرعی مکلف ہوگا۔ اس مقام پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ لفظ "مومن" خاص النوع ہے اسے مومنہ کیلئے عام تسلیم کرنا صحیح نہیں کیونکہ عموم و خصوص باہم متقابلین ہونے کی وجہ سے جمع نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خصوص باعتبار نوع کے ہے اور عموم وصف عام اور افراد کے لحاظ سے لہذا دونوں کے جمع ہونے سے کوئی استحالہ لازم نہیں آتا۔

یہاں ایک شبہ پیشی وارد کیا جاتا ہے کہ لفظ مومن نکرہ جزائبات میں ہے اور جزائبات

میں نکرہ ہمیشہ خاص ہوتا ہے میں عرض کروں گا کہ جزائبات میں نکرہ کا ہمیشہ خاص ہونا ہرگز صحیح نہیں بلکہ حسب اقتضا مقام وہ عام بھی ہو سکتا ہے جیسے قصۃ خیر من جوادۃ "اور قرآن مجید میں ہے: **علمت نفس ما احضرت**" اور **علمت نفس ما قدمت** "ان سب مثالوں میں نکرہ جزائبات میں واقع ہونے کے باوجود عام ہے بلکہ وصف عام کے ساتھ تو نکرہ اکثر عام ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو **النفس علی التبیح ص ۲۵** لہذا لفظ مومن خاص النوع ہونے کے باوجود مومنہ کو شامل ہو سکتا ہے مگر یہ شمول صرف وجوب کفارہ اور وجوب دیت میں ہے مقدار دیت میں نہیں یعنی جس طرح مومنہ قتل خطا میں دیت اور کفارہ واجب ہیں اسی طرح بلا تخصیص عورت کے قتل خطا میں بھی یقیناً دیت اور کفارہ واجب ہیں۔ یہ بات علیحدہ ہے کہ مقدار دیت دونوں کی ایک دوسرے سے مختلف ہے جس کی تعیین قرآن مجید میں نہیں وارد نہیں ہوئی اس لیے مقدار دیت بالسبب کتابیہ محل ہے اس کا بیان احادیث و آثار اہل احادیث میں وارد ہے اور لوگوں کے عرفی عادت یا بیان شارع کے کی تعیین ہوئی ہے جیسا کہ ہم بار بار اس پر تنبیہ کر چکے ہیں۔

آیت کریمہ **من قتل مومنًا خطاءً** میں لفظ مومن مذکر کا صیغہ اس لیے وارد ہوا کہ قتل ہمیشہ سے اکثر و بیشتر مردوں کے آپس میں واقع ہوتا رہا ہے عموماً مرد ہی قاتل اور مرد ہی مقتول ہوتے ہیں عورت کی قتل کر دے یا کوئی شخص عورت کو قتل کر دے نسبتاً بہت کم ایسا ہوتا ہے۔ قانون کی زبان میں بھی "قاتلہ مقتولہ" کی بجائے "بصیغہ مذکر" قاتل و مقتول ہی کے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں فی الجملہ عورت بھی اپنی خصوصیت کے ساتھ ضمناً ان میں شامل ہوتی ہے لیکن اس الٹا قانون کا تعلق مرد ہی سے ہوا اس لیے اسی اصل کے مطابق "دیت النفس" اور "دیت المؤمن" میں "النفس" اور "المؤمن" سے



مردہی مراد ہے عورت نہیں۔

امام ابو بکر جصاص نے اس مقام پر مومن کے معنی نہ مومن بلکہ بیان فرماتے اور النفس کے معنی النفس المرء یعنی آزاد مرد بیان فرماتے۔

دیکھئے تفسیر احکام القرآن ص ۱۹ ج ۲۰

امام ابو بکر جصاص نے ذمی کی دیت پر حکام کرتے ہوئے آیت کریمہ میں لفظ دیت کو اس اعتبار سے عام و مطلق قرار دیا کہ نزول آیت سے پہلے لوگوں کے عرف و عادت میں اس کی مقدار سب لوگوں کے نزدیک معلوم اور معین تھی۔ لیکن اس اعتبار سے کہ قرآن مجید میں مقدار دیت کا ذکر کہیں بھی وارد نہیں ہوا اسے مبہم و محمل کہا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل مبارک کو اس کا بیان قرار دیا۔ جیسا کہ وہ فرماتے ہیں۔

والضامع ان لیکن مقدار الدیۃ مبہمۃ فی الکتاب کانت

فعل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فذلک وارد امور بالبیان

احکام القرآن بلو ص ۱۹ ج ۲۰

سابقہ تفسیر قرطبی اور مظہری کے حوالے بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ امام قرطبی نے بھی آیت قرآنی میں لفظ دیت کو بیان مقدار میں مبہم و محمل قرار دیا وہ فرماتے ہیں۔ والحدیدین اللہ فی کتابہ ما یعطى الدیۃ۔ (احکام القرآن للقرطبی ص ۱۵ ج ۲۰)

نیز اسی آیت کے تحت تفسیر مظہری میں ہے۔ وہی محملۃ فی المقدار و مرجع علیہ بیدہ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی لفظ دیت بیان مقدار میں محمل ہے اور اس بار میں بھی کہ وہ کس پر واجب ہے یہ دونوں باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہیں۔

(تفسیر مظہری ص ۱۵ ج ۲۰)

ایسی صورت میں ہمارا یہ کہنا بلاشبہ صحیح ہوگا کہ عورت کی نصف دیت کی احادیث و روایات اصول حدیث میں کے مطابق یقیناً صحیح و ثابت اور تلقی بالقول کی بنا پر محبت شرعیہ میں اور اجماع امت بھی ان کے مطابق ہے۔ مومن کی مقدار دیت کے قرآنی اجمال کی تفسیر کرتے ہیں جس کے بعد کوئی ابہام باقی نہیں رہتا اور بات واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ عورت کی نصف دیت کا حکم سورہ نساء کی آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہے اور یہ کہ امام محمد بن حسن شیبانی و دیگر ائمہ ہدنی پر جو طعن کیا گیا ہے وہ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔

حیرت ہے کہ ان قائلین مساوات نے اجماع امت کو یہ کہہ کر پس پشت ڈال دیا کہ بیسیوں ایسے اجماع ہیں جن کے خلاف ائمہ فقہاء کے اقوال پائے جاتے ہیں لیکن ہمارے اس پیش کردہ اجماع کے خلاف آج تک کسی فقیہ یا امام کا کوئی قول یہ لوگ پیش نہ کر سکے نہ انشاء اللہ قیامت تک پیش کر سکیں گے۔

انتہائی تنگ و دو کے بعد صرف ابو بکر اصم اور ابن علیہ کا نام یہ لوگ پیش کر سکے ہیں۔

ابو بکر اصم کے بارے میں ہم اس سے پہلے حافظ ابن حجر کا قول بحوالہ لسان المیزان ص ۲۵۵ نقل کر چکے ہیں کہ وہ معتزلی تھا اور عبد الجبار ہمدانی معتزلی نے اپنے طبقات معتزلیہ میں اس کا ذکر کیا اس طرح اس کے شاگرد ابن علیہ کے متعلق بھی بحوالہ تاریخ بغداد للخطیب ص ۱۲۱ ج ۱۰

لسان المیزان، ابن حجر، ص ۳۲، ۳۵، ۳۶ ج ۱۰، میزان الاعتدال، ص ۱۱، ج ۱، ہم سابقہ نقل کر چکے ہیں کہ وہ ضال و مضل اور ہمہ غیث تھا۔ اس کا قول اس قابل ہی نہیں کہ اسے خلاف سے تعبیر کیا جائے۔ ثابت ہوا کہ ان دونوں کا خلاف ہمارے پیش کردہ

اجماع کے لیے قطعاً حضر نہیں بلکہ یہ دونوں فرقہ اجماع کے مرتکب ہو کر خود مجرم ہیں پھر انتہائی حیرت و استعجاب اس امر پر ہے کہ قائلین مساوات نے ہماری پیش کردہ



احادیث و آثار و روایات کے مطابق اجماع امت ہونے کے باوجود انہیں مجروح، منقطع  
ضعیف اور مردود کہہ دیا۔ جبکہ محدثین نے اپنے اصول کے مطابق انہیں صحیح و ثابت اور  
مقبول قرار دیا۔ جیسا کہ ہم اجلۃ حدیث کی عبارات و اقوال بحوالہ تمہید ص ۲۷ (ج ۱)  
مذکرہ الحفظ ص ۱۷۱، تنہید البہد ص ۱۷۱، ج ۵، تنہید الزاوی ص ۱۲۳  
نقل کر چکے ہیں۔

لیکن قائلین مساوات اپنے دعویٰ کے ثبوت میں صحیح حدیث تو درکنار کوئی ایک  
ضعیف روایت بھی پیش نہ کر سکے۔ جس میں یہ مذکور ہو کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے  
برابر ہے۔ ان حضرات کے پاس نہ قرآن کی کوئی آیت ہے نہ حدیث۔

صرف ایک حدیث "السلیمون تنکفوا دما وھو" سے مسلمان مرد و عورت  
کی دیت کے مساوی ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ یہاں بھی ان کے استدلال کی بنیاد صرف  
یہی ہے کہ انہوں نے مذکر کے حیض میں مونث کو شامل کر کے عموم کا سہارا لیا جس کا اصولی  
طور پر غلط ہونا ہم بیان کر چکے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر اس حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں کے خون کو مطلقاً باہم متماثل  
لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ہر مسلمان کے قتل خطا کی سزا یکساں ہو حالانکہ علامۃ السلیمن کے  
قتل خطا کی سزا کفارہ مع الذیہ ہے۔ جیسا کہ اسی سورۃ نسا کی آیت میں وارد ہے کہ جس  
نے کسی مومن کو بطور خطا قتل کیا تو اس کی سزا ایک مسلمان غلام یا ندی کا آزاد کرنا ہے۔  
اور دیت ہے جو اس کے اہل کے سپرد کی جوتی ہو۔

اس کے بعد اسی آیت میں متصلاً مذکور ہے کہ اگر مقتول تمہاری دشمن قوم سے ہو  
اور وہ مومن ہو تو اس کے قتل خطا کی سزا حرف کفارہ ہے یعنی ایک مسلمان غلام یا

باندی کا آزاد کرنا ہے۔ دیت نہیں۔ مقام غور ہے کہ جب حدیث کی رو سے تمام مسلمانوں  
کے خون مطلقاً مساوی ہیں یعنی سب کے قتل خطا کی سزا یکساں ہے تو یہ کیسے ہو سکتا  
ہے کہ عاتۃ السلیمن کا خون بہانے کی سزا کفارہ اور دیت دونوں کا مجموعہ ہو ورنہ دشمن  
قوم سے تعلق رکھنے والے مومن کا خون بہانے کی سزا دیت کے بغیر محض کفارہ ہو گیا  
سب مسلمانوں کے خون کے مطلقاً مساوی ہونے کا یہی مفہوم ہے؟ ایسی صورت میں  
یہ حدیث قرآن کی نص مرئج کے خلاف قرار پائے گی جو کتاب اللہ کے مقابلے میں کسی طرح  
قابلِ عمل نہیں ہو سکتی معلوم ہوا کہ یہاں قاطعاً غلط اور ناقابلِ قبول ہے۔ اصل بات  
یہ ہے کہ قتل ہونے والے مسلمان نوعیت قتل کے لحاظ سے مختلف ہیں مثلاً مقتول علما،  
مقتول خطا، پھر وہ مقتول مسلمان اپنی خصوصیات کے اعتبار سے بھی مختلف اقسام پر  
مشتمل ہیں۔ کوئی مرد ہے کوئی عورت، کوئی عاتۃ السلیمن میں سے ہے کوئی مسلمان ہونے  
کے باوجود دشمن قوم سے متعلق ہے۔ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ جس قسم کے مقتول مسلمان  
ہوں ان کے خون آپس میں مثال ہیں جو مقتول جس قسم سے متعلق ہو گا اس کے قتل کی سزا وہی  
ہوگی جو اس قسم کے دیگر افراد کے قتل کی سزا ہے مثلاً مومن مرد و عورت کے قتل عمد کی  
کی سزا قصاص ہوگی اور قتل خطا کی صورت میں عاتۃ السلیمن میں سے اگر کسی کو قتل کر دیا  
جائے تو اس کی سزا کفارہ مع الذیہ ہوگی اور دشمن قوم سے تعلق رکھنے والے ہر مومن مرد و عورت  
کے قتل کی سزا بغیر دیت کے کفارہ ہوگی۔ اس طرح اگر کوئی مسلمان مرد مقتول ہو جائے  
تو اس کے قتل کی سزا کفارہ کے ساتھ پوری دیت ہوگی اور اگر کوئی مسلمان عورت قتل  
کر دی جائے تو اس کے قتل کی سزا کفارہ کے ساتھ نصف دیت ہوگی۔

قائلین مساوات کا اس حدیث سے نتیجہ اخذ کرنا کہ ایمان والے مردوں اور عورتوں



کے خون آپس میں مثالی ہیں اور اس بنا پر دونوں کی دیت برابر ہے غلط ثابت ہوا سمجھتے ہیں  
 ہے کہ ہر قسم کے مقتولین مسلمان کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے کے مماثل ہیں یہی  
 بات بحوالہ حجتہ الشاہانہ ص ۱۵۷ شاہ ولی اللہ کی عبارت سے ہم نقل کر چکے ہیں انہوں نے  
 فرمایا کہ عورتوں کے خون ان کے آپس میں ایک دوسرے سے متماثل ہیں اسی لیے عورتوں  
 کی دیت ایک ہے۔

زیر نظر مضمون کا آخری حصہ پڑھ کر بے ساختہ زبان پر آنا لفظا لایہ را جعون  
 جاری ہو جاتا ہے جن کو باطل کے پردوں میں چھپانے کی پوری کوشش کی گئی ہے مگر  
 یاد رہے کہ الحق یعلم ولا یغفل کوئی ماننے یا نہ ماننے حق ہمیشہ غالب ہی رہے گا۔  
 کسی کے مغلوب کرنے سے وہ مغلوب نہ ہو سکے گا۔ دیکھتے اس مضمون کے آخر  
 میں بڑی قوت کے ساتھ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آیت قرآنی کا منشا محض وجوب دیت میں مرد و عورت  
 کو برابر کرنا ہرگز نہ تھا مقصود قرآن ہی مقدار دیت میں برابری پیدا کرنا تھا۔ گویا مفسرین  
 محدثین اور علماء مجتہدین، تابعین و خلفاء راشدین میں سے کسی ایک نے بھی آیت قرآنی  
 کے منشا کو نہ سمجھا اور مقصود قرآن کو پانے سے ساری امت مسلمہ بے بہرہ رہی۔ آج صرف  
 ایک شخص نے آیت قرآنی کے منشا کو سمجھا اور مقصود قرآن کو پایا۔ افسوس صد افسوس۔

اس دعویٰ کی دلیل میں کہا گیا کہ وجہ یہ ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے دور جاہلیت  
 کے عربوں میں دیت کا ایک باقاعدہ نظام موجود تھا جس کا جائزہ لینے سے یہ حقیقت  
 منکشف ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ دور جاہلیت کے عرب مرد و عورت دونوں میں  
 سے کسی کے لیے بھی نفس وجوب دیت کے منکر نہ تھے بلکہ ان کے ہاں فرق ہی مقدار دیت  
 کے اعتبار سے تھا یعنی آیت کریمہ میں مرد و عورت کی دیت کے وجوب کا حکم اس لیے

نہیں کہ ایام جاہلیت کے لوگ دونوں کے حق میں وجوب دیت کا حکم پہلے ہی مانتے  
 تھے۔ ایسی صورت میں آیت قرآنی میں وجوب کا حکم نازل کیا جانا تحصیل ماحصل کے مترادف  
 ہو گا۔ یہاں اس حقیقت کو نظر انداز کر دیا گیا کہ قرآن کا حکم وجوب حکم شرعی ہے۔  
 دور جاہلیت میں شرع موجود ہی نہ تھی تو حکم شرعی کا وجود اس زمانے میں پایا جانا کیونکر  
 تصور ہو سکتا ہے۔ جاہلیت کے لوگ اپنے دستور کے مطابق مرد و عورت کے لیے دیت  
 کو واجب سمجھتے ہوں گے مگر ایسے وجوب کو حکم شرعی نہیں کہا جاسکتا۔ اللہ تعالیٰ  
 نے قرآن مجید میں یہ حکم نازل فرما کر مرد و عورت کی دیت کو شرعاً واجب قرار دے دیا۔  
 جسے ”تحصیل حاصل“ کہنا محض لاعامل بلکہ اصطلاحات شرعیہ سے ناواقف ہونے  
 کی دلیل ہے۔ پھر یہ کہ بدل نفس کی مقدار معلوم کا نام دیت ہے اہل جاہلیت جن کے  
 متعلق کہا گیا کہ وہ مرد و عورت دونوں کے قتل خطا میں وجوب دیت کے قائل تھے یقیناً  
 وہ ہر ایک کی مقدار دیت کو ضرور جانتے ہوں گے۔ یہ الگ بات ہے کہ ظلم و تعدی کے طور  
 پر کسی سے زیادہ دیت وصول کر لیں یا ادا کرتے وقت کسی کو کم ادا کریں۔ یا کسی وقت دیت  
 کی ایک مقدار مقرر کر لیں اور کسی دوسرے وقت اسے کم کر دیں یا بڑھا دیں۔ اس کے باوجود  
 آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ مرد و عورت کی مقدار دیت انکے دستور میں کسی وقت بھی مساوی  
 رہی ہو۔ بلکہ عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ضرور ثابت ہے۔ جیسا کہ  
 ہم بار بار متنبہ کر چکے ہیں۔ مختلف ادوار اور مختلف قبائل میں اور مختلف قسم کے اشخاص  
 کے لیے جاہلیت کے زمانے میں مقدار کا کم بیش ہونا حقیقت ثابتہ ہے لیکن عورت  
 کی دیت کا مرد کی دیت کے برابر ہونا کہیں ثابت نہیں۔ اس عدم مساوات کو ان کے ظالم  
 تعدی میں شامل نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کا دستور تھا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے



نصف ہوتی تھی۔ دیت میں ہر قسم کے ظلم و تعدی کو اسلام نے مٹا دیا لیکن عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونا ان کا دستور تھا جسے اسلام نے برقرار رکھا۔

اس کے بعد قاتلین مساوات کا یہ کہنا کہ اسلام اور قرآن نے مرد و عورت کی ایک ہی مقدار دیت مقرر فرمادی، بہت بڑی جسارت اور اسلام و قرآن پر افسوس کسی دلیل شرعی یا آیت قرآنی میں عورت کی مقدار دیت کا مرد کے مساوی ہونا مذکور نہیں۔ لہذا یہ قول پوری امت مسلمہ کی تفصیل و تفسیق کے مترادف ہے۔

قاتلین مساوات کے یہ مضامین اس اعتبار سے اور بھی زیادہ اندہ ننگ ہیں کہ ان میں ائمہ مجتہدین مثلاً امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نام لے کر ان کی علمی و اجتہادی عظمتوں کو قارئین کی نظروں میں حیران و بے وقعت کرنے کی سعی مسؤ کی جا رہی ہے۔ کیا یہ حضرات ایسے ناسمجھ اور بے علم تھے کہ اپنے ہی اصول اور دلائل کے نتائج کو نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ قرآن و حدیث کے علوم اور مکمل دین ان ہی حضرات کے ذریعے پہنچا۔ ان مقدسین کے بارے میں اس قسم کے مضامین شائع کرنا عامۃ المسلمین کو ان سے متنفر کرنا ہے۔ اس دور پر قتل میں ائمہ ہدی کے خلاف یہ میز آرائی بے شمار فتنوں کو جنم دے سکتی ہے ہماری نوجوان تعلیم یافتہ نسل کے لہان اس سے متاثر ہو کر ائمہ ہدی سے بدظن ہو سکتے ہیں۔ پھر ممکن ہے کہ وہ الحاد اور دہریت کی راہیں اختیار کر لیں۔ میں اپنے ملک کے مغز اخبارات سے دردمندانہ اپیل کروں گا کہ وہ ایسے مضامین شائع نہ کریں تاکہ مزید فتنوں کے دروازے نہ کھلیں اور ملت اسلامیہ انتشار سے محفوظ رہے۔

## تکمیل

عورت کی دیت کو فرد کی دیت کے مساوی کہنے والے سورۃ "النساء" کی آیت "قُلْ خَطَايَايَ" کے عموم میں مطلقاً ہر مومن اور ہر مومنہ کو شامل کرتے ہیں اور "دِيَّتُهُمْ مِثْلُكُمْ" میں مقدار دیت کو سواؤنٹ میں منحصر کر کے مومنہ کی دیت سواؤنٹ ثابت کرتے ہیں۔

اس کے برعکس ہمارا موقف یہ ہے کہ لفظ "مومن" مذکر کا صیغہ ہے۔ وہ اپنے جنسی اور حقیقی معنی کے اعتبار سے مومنہ کو شامل نہیں اور آیت کریمہ میں لفظ "مومن" کو علی الاطلاق مومن اور مومنہ کے ہر فرد کے لئے عام کرنا بھی درست نہیں۔ مثلاً ہماری دشمن قوم سے (دار الحرب میں رہنے والا) مسلمان مرد ہو یا عورت، اس لفظ "مومن" میں ہرگز شامل نہیں۔ البتہ اس آیت کریمہ میں لفظ "مومن" اصلاً مومنین کے اور تبعاً و تغلیباً مومنات کے ان تمام افراد کو عام ہے جن کے لئے عصمت محفوظہ کے ساتھ عصمت متفقوتہ بھی ثابت ہو، یعنی اسلام کی وجہ سے جن کی جان کو تلف کرنا شرعاً ممنوع ہو اور ساتھ ہی دارالاسلام میں اقامت پذیر ہونے کی وجہ سے جن کی جانیں اور املاک شرعاً محفوظ ہوں۔ تنہا عصمت متفقوتہ موجب کفارہ ہو جاتی ہے، موجب دیت نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ دشمن قوم سے کسی مسلمان کو بطور غلط قتل کرنا موجب کفارہ ہو سکتا ہے لیکن عصمت متفقوتہ یعنی دارالاسلام میں قیام پر بیوقوفی و بوجہ (عام اس کے متفقہ مسلمان ہو یا کافر، آزاد ہو یا غلام، مرد ہو یا عورت، اور کافر بھی مرد ہو یا عورت بشرطیکہ وہ کافر فوجی یا مستامن ہو کہ دارالاسلام میں قیام ہو، اگر ان میں سے کسی کو کوئی مسلمان خطاً قتل کرے تو اس کے قتل میں کفارہ کے ساتھ دیت بھی ضرور واجب ہوگی جسے متفقوتہ ہی موجب



ویت کا سبب ہے۔

ہمارے اجلہ فقہاء اور مفسرین کرام نے تصریح کی ہے کہ شرط وجوب ویت کی دو قسمیں ہیں ایک عصمت یعنی معصوم الدم ہونا، فقہائے تفریق یعنی دارالاسلام میں اقامت پذیر ہونا۔ اگر کوئی شخص مسلمان ہونے کی وجہ سے معصوم الدم ہو لیکن دارالاسلام میں قیام نہیں رکھتا بلکہ دارالحرب میں ہے، تو اس کے قتل غلامانِ حرب سے ہے، ویت نہیں واجبیت کے لئے ضروری ہے کہ مقتول اسلام یا یتاق یا استیان کی وجہ سے معصوم الدم بھی ہو اور دارالاسلام میں قیام نہ کرے بھی جو اس میں مرد عورت، آزاد، غلام، مؤمن، ذمی، مشرک، کافر، نسب کا حکم یکساں ہے۔ "بائع مملوک" میں ہے: "شربل اصل الموجب لظنوا ان احد هذا المصنوع و دعوان يكون المقتول معصوما۔ یعنی "اصل وجوب ویت کی شرط دو قسم ہے: ایک عصمت، یعنی مقتول معصوم الدم ہونا۔ اس کے بعد آگے چل کر فرماتے ہیں: "الثانی التقصير و دعوان يكون المقتول متقوما۔" شرط کی دوسری قسم تقصیر ہے، یعنی مقتول کا دارالاسلام میں قیام ہونا۔ (بائع مملوک: ج ۱، ص ۲۵۲، ذیلی علی اکثر: ج ۲، ص ۱۲۸، تکرر بحوالہ: ج ۸، ص ۲۲۹، مجمع الزہر: ج ۲، ص ۶۳۹، تفسیر ظہری: ج ۲، ص ۱۹۲)

اس مقام پر یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ وجوب ویت کی دلیل سورۃ النساء کی یہی ایک آیت ہے، جس میں دو جگہ "وَدَّعَ مَسْلُكُهُ" کے الفاظ وارد ہیں، "بائع مملوک" میں ہے: "ان وجوب الدیت کم يعرف الا بصل الکتاب العزیز و هو قوله تبارک و تعالیٰ: وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْتُمُوتُ رَقَبَةً مُّؤْمِنًا وَّ دِیْنًا مُّسَلَّمًا۔ یعنی وجوب ویت کی معرفت ہمیں قرآن مجید کی صرف اس آیت سے حاصل ہوتی: وَمَنْ قَتَلَ مُّؤْمِنًا خَطَاً۔ اللہ تعالیٰ ثابت ہوا کہ وجوب ویت کی دلیل یہی آیت

ہے اور لفظ "دیت" میں دونوں جگہ اصالتاً یا تبعاً سب ویات شامل ہیں اور وہ احادیث میں مرد، عورت، غلام یا ذمی کی دیت کا ذکر آیا ہے ان سب کی بنیاد بھی یہی آیت کریمہ ہے اور وہ سب احادیث اسی قرآنی دیت کی مقدار کے اجمال کا بیان ہیں۔ اگرچہ لفظ "مؤمن" اگر ہی کے لئے وضع کیا گیا ہے، عورت اس صیغہ میں شامل نہیں مگر دلیل "وَالْمَرْءُ عَلَىٰ مَا يَلْبَسُ" اور "الْمَرْءُ عَلَىٰ مَا يَلْبَسُ" مرد اصل کا درجہ رکھتا ہے اور عورت تبعاً مرد کے حکم میں شامل اور اس کے ساتھ ملتی ہے، جس طرح قتل کی وہ اقسام جو آیت میں مذکور ہیں اور ان میں ویت واجب ہوتی ہے وجوب ویت میں وہ قتل خطا کے ساتھ ملتی ہیں، یا جیسے متامن وجوب ویت میں ذمی کے ساتھ ملتی ہے۔ قرآن مجید میں اس کی واضح مثالیں موجود ہیں، مثلاً "حَتَّىٰ اِذَا دُكِّيَا فِي السِّقَيْنِ" میں تنبیہ کی ضمیر کا تریج صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام ہیں، کیونکہ قہری دعویٰ اصل میں، اگرچہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام بھی ان کے ساتھ کشتی میں سوار تھے (قطانی شرح بخاری: ج ۱، ص ۱۵۸) لیکن ان کا ذکر اس لئے نہیں کیا گیا کہ اصل کے ساتھ تابع کا ذکر ضروری نہیں ہوتا، وہ اپنی اصل کے حکم میں تبعاً شامل ہوتے ہیں۔ اسی نوعیت سے اکثر احکام شرعیہ میں عورتوں کا مردوں کے حکم میں شامل ہونا قرآن مجید میں بکثرت وارد ہے۔ مثلاً "وَاقِيْبُوا الصَّلَاةَ وَ آتُوا الزَّكَاةَ" "لَا تَقْبَلُوْا دُعَاةَ الْمُشْرِكِيْنَ كَدُعَاؤِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" اور "لَا تَقْبَلُوْا اَمْوَالَكُمْ فَوْقَ حُدُودِ النَّبِيِّ وَ لَا تَقْبَلُوْا لَهُ بِالْقَوْلِ" یہ سب مذکور کے صیغے ہیں جو اصالتاً مردوں کے لئے نازل ہوئے لیکن ان میں عورتیں بھی مردوں کے ساتھ تبعاً شامل ہیں۔ حراۃ عورتوں کے ذکر کیسے احکام نازل نہ ہونے کی بنا پر ہی حضرت ائمہ عمارہ انصاریہ رضی اللہ عنہما نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا تھا: ما اری



کُلُّ شَيْءٍ إِلَّا لِلْجَاهِلِ وَمَا رَأَى لِلنِّسَاءِ يَذْكُرْنَ شَيْءًا خَلَفَتْ إِيَّاهُ الْفُلَيْيَاتُ  
وَالْمُسْلِمَاتُ وَالْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُؤْمِنَاتُ  
وَيُحْكَمُ بِهِنَّ عَمْرُؤُنَّ كَمَا ذَكَرَ كَيْسُ شَيْءٍ فِي نَهْجٍ بَاقِي ۱۰ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی: اِنَّ  
الْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ الْاَوَّلِيْنَ (جامع ترمذی: ج: ۲، ص: ۱۵۳، ۱۵۲)۔ حافظ ابن کثیر نے اس آیت کے تحت اسی حدیث کو حضرت ائمہ  
رضی اللہ عنہما سے بروایت امام احمد و نسائی اور ابن جریر نقل کیا (تفسیر ابن کثیر: ج: ۳، ص: ۲۸۴)۔

سُورَةُ احزاب کی آیت: "اَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ" میں بھی یہی  
حکمت پائی جاتی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ سُورَةُ احزاب شہدہ میں نازل ہوئی جبکہ نماز  
نہروں اور عورتوں پر بہت پہلے ہی فرض ہو چکی تھی مگر اقامتِ صلوٰۃ کا حکم سُورَةُ احزاب  
سے پہلے مذکور ہی کے سیغوں کے ساتھ نازل ہوا تھا، عورتوں پر صلوٰۃ و زکوٰۃ کی فرضیت نہروں  
کے ساتھ تبعاً ثابت تھی۔

خلاصہ یہ کہ آیت قبل غلط میں لفظ "وہیت" دونوں جگہ اصالتاً نہروں کے لئے ہے،  
جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور ابوبکر جصاص رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا اور اسی بنیاد پر انہوں  
نے وہیتی کی وہیت کو مسلمان کی وہیت کے برابر ثابت کیا لیکن انہوں نے مقدارِ وہیت کے  
اجمال کی غلط فہمی کر کے وجہ یہ وہیت میں کسی کے تبعاً شامل ہونے کا انکار نہیں فرمایا اور  
بالنسبۃ الی کتاب اللہ، مقدار میں وہیت کو مجمل اور مبہم ہی قرار دیا۔ وہیتی کے نہ ہونے کی  
جیثیت سے عورت و عادت میں اس کی وہیت سُورَةُ احزاب سے متعارف تھی مگر وہیتی جو نہی کی  
جیثیت سے متعارف نہ تھی۔ امام ابوبکر جصاص نے وہیتی کی وہیت کا ابہام دور کرنے کے لئے

وہ حدیثیں وارد کیں جن میں وہیتی کی مقدارِ وہیت کا بیان ہے۔ اور بعض مفسرین جیسے امام قرطبی  
نے ان احادیث کو وارد کیا جن میں نہروں کی مقدارِ وہیت کا بیان ہے اور بعض مفسرین  
محمد بن نے مقدارِ وہیت کے اجمال کے بیان میں ان احادیث کو وارد کیا جن میں نہروں کی مقدارِ وہیت  
اور غلام کی مقدارِ وہیت وارد ہے، جیسے صاحب تفسیر ظہری کہ انہوں نے مقدارِ وہیت  
کو مجمل کہہ کر اس کے بیان میں نہروں، عورت اور غلام سب کی مقدارِ وہیت پر مشتمل احادیث  
کو وارد کر کے مقدارِ وہیت کے اجمال و ابہام کا بیان وارد فرمایا اور امام محمد بن نصر  
مروزی نے مقدارِ وہیت کو مبہم اور مجمل کہہ کر نہروں اور عورتوں، دونوں کی مقدارِ وہیت  
پر مشتمل احادیث کو اپنی کتاب "الاشۃ" میں وارد فرما کر اس اجمال و ابہام کا بیان فرمایا۔  
کسی شخص کا یہ کہنا کہ لفظ "وہیت" بیانِ مقدار میں بالکل مجمل نہیں قطعاً غلط اور  
واقع کے خلاف ہے۔ امام ابوبکر جصاص نے بھی وہیتی کی وہیت کو جیثیتِ وہیتی ہونے کے  
مبہم اور مجمل مانا ہے۔ اس کے بیان میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
حدیثیں وارد کی ہیں اور وہیتِ مؤمن کو بھی اہلکہ مفسرین نے باعتبار مقدارِ مبہم اور  
مجمل کہا جس کے بیان میں انہوں نے مؤمن، مؤمنہ، عہد و محرم سے متعلق احادیثِ مقدارِ  
وہیت کو وارد کیا جن سے ہر ایک کی مقدارِ وہیت کا بیان ہمارے سامنے آگیا، جیسا کہ پہلے  
بیان کر چکا ہوں۔

وہیتِ مؤمن میں مؤمنہ کی وہیت کو شامل ماننے والے یہ بھی کہتے ہیں کہ امام ابوبکر جصاص نے  
لفظ "وہیت" کو نہروں کی وہیت کے لئے خاص کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں: عورت کی  
وہیت کو "وہیت" نہیں کہا جاتا جب تک کہ اسے نصف الیہ "یا وہیت المرأة" کی قید کے  
ساتھ عقیدہ نہ کیا جائے۔ چنانچہ مسلم و وہیتی کی وہیت کے مساوی ہونے کی بحث میں امام



بجصاص تحریر فرماتے ہیں: ان دینۃ المرأة لا یطلق علیہا اسم الدینۃ و انما یقتا ولہا الاسم مقید الا ترى انه یقال دینۃ المرأة نصف الدینۃ - یعنی "عورت کی دین پر" "الدینۃ" کا لفظ نہیں بولا جاتا، لفظ "الدینۃ" عورت کی دینیت کو اسی وقت شامل ہوگا جبکہ وہ "المرأة" کی قید سے مقید ہو، "دینۃ المرأة نصف الدینۃ" کا منقولہ سب لوگ جانتے ہیں: (احکام القرآن: ج ۲، ص: ۲۹۰)۔

میں عرض کروں گا کہ اس میں شک نہیں کہ عورت کی دینیت کے لئے "نصف الدینۃ" اور "دینۃ المرأة" کے الفاظ مقید ہو کر بھی اکثر مستعمل ہیں لیکن امام جصاص کے اس قول کو قاعدہ کلیہ نہ سمجھا جائے بلکہ اسے اکثر یہ قرار دیا جائے کہ عورت کی دینیت پر "الدینۃ" کا لفظ قید نہ کر کے بغیر متعدد احادیث واستعمالات میں وارد ہے بلکہ خود امام جصاص کے قول میں بھی لفظ "الدینۃ" اس قید کے بغیر اسی احکام القرآن میں موجود ہے۔ دیکھئے عورت کی دینیت کے بارے میں وہ فرماتے ہیں: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اوجب الدینۃ علی عاقلۃ العاقلۃ (ج ۲، ص: ۲۸۰)۔ یہاں امام جصاص نے لفظ "الدینۃ" کو صرف عورت کی دینیت کے لئے استعمال کیا ہے۔ بخاری شریف میں مرد و عورت دونوں کے لئے لفظ "الدینۃ" اس قید کے بغیر متعدد مقامات پر وارد ہے۔ دیکھئے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے: "کان فی بنی اسرائیل القصاص ولم تکن فیہم الدینۃ"۔ اسی صفحہ پر دوسری جگہ ہے: "فالعموات یقبل الدینۃ فی العمد" تیسری جگہ وارد ہے: "فَمَنْ اعْتَدَى بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ عَذَابُ الْيَوْمِ قَتْلُ بَعْدَ قَبُولِ الدِّينَةِ" (ج ۲، ص: ۲۸۶) اور ج ۲، ص: ۱۰۱۶ پر ہے: "عن مجاهد عن ابن عباس قال کان فی بنی اسرائیل قصاص ولم تکن فیہم الدینۃ"۔

اسی صفحہ پر دوسری جگہ ہے: "قال ابن عباس قال عموات یقبل الدینۃ فی العمد"۔ ان تمام مقامات پر لفظ "الدینۃ" مرد و عورت دونوں کی دینیت کے لئے ہے۔ صرف عورت کی دینیت کے لئے نہیں قید کر کے بغیر لفظ "الدینۃ" مستعمل احادیث میں وارد ہے۔ نسائی شریف میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: "فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم على عصبية الفاتلة بالدینۃ"۔ ان کی ایک اور روایت میں ہے: "فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم على عصبية الفاتلة بالدینۃ"۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے: "فقضى على العاقلۃ الدینۃ"۔ (فتاویٰ ج ۲، ص: ۲۸۶)۔ ان سب روایات میں لفظ "الدینۃ" بلا قید صرف عورت کی دینیت کے لئے وارد ہے۔ اسے قطع کی بات یہ ہے کہ خود ابوہریرہ جصاص کے لئے بھی ان روایات کو جن میں بلا قید لفظ "الدینۃ" عورت کی دینیت کے لئے وارد ہے اپنی تفسیر احکام القرآن میں نقل فرمایا دیکھئے: (ج ۲، ص: ۲۸۰، ۲۸۹)۔ واقعہ یہ ہے کہ بعض قواعد بطریق کلیہ نظر آتے ہیں لیکن خود کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلیہ نہیں جیسے "نور الانوار" میں متعدد بیان کیا: النکرة اذا اعيدت معرفة كانت الثانية عين الاولى واذا اعيدت نكرة كانت الثانية غير الاولى (ص: ۷۹)۔ حالانکہ اس قاعدے کی کلیت آیت کریمہ "وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهُ" (سورة زخرف: آیت: ۸۴) سے منقوض ہے۔

امام ابوہریرہ جصاص رحمۃ اللہ علیہ کی غلطی شان اور تبحر علمی حقیقت ثابت ہے۔ علماء انہیں فقہاء کے چوتھے طبقہ (اصحاب تخریج) میں شمار کیا اور بعض اہل علم نے ان کے رموز فی العلم اور کمال فضل و شرف کی بنا پر انہیں طبقہ ثالثہ (مجتہدین فی السائل) کا اہل سمجھا۔ اس کے



باوجودیکہ سابقہ بعض محققین کے مناقشات مشہور و معروف ہیں، مثلاً علامہ جمال الدین محمد  
ابن احمد البخاری الحنفی الکبیر (مولود ۳۲۷ھ متوفی ۴۰۳ھ) اپنی شرح علی البخاری  
علامہ محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ پر "التقریر" میں اُن مسائل بشیرہ میں امام جصاص کا مناقشہ  
کرتے ہیں جن مسائل میں امام جصاص متفرد تھے (مقصد البخاری الکبیر، ص: ۵۷)۔ حرف یہی تھا  
بکہ علامہ ابن ماجہ میں شامی نے لکھا: قال الصفاق کثیرا ما جرحنا المطحانی فله نجد  
غالطا وکثیرا ما جرحنا الجصاص فوجدناه غالطا (رد المحتار علی الدر المختار: ج: ۲، ص:  
۲۱۶)۔ لیکن اتنی بات سے ائمہ دین کے فضل و شرف میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔  
دیکھئے، امام ترمذی کیسے عظیم و جلیل امام محدثین ہیں، انہوں نے اپنی جامع ترمذی میں حضرت  
ابو عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا: "لما سمع من ابیہ ولا یحضر  
اسمہ" (ص: ۴۸)۔ علامہ بدر الدین عینی نے امام ترمذی کا رد کرتے ہوئے لکھا اور حاکم کہ فرمایا  
سے ابو عبیدہ کی سماع اُن کے والد حضرت عبداللہ بن مسعود سے ثابت کی اور امام ترمذی کے قول:  
ولا یحضر اسمہ کے خلاف ان کا نام "عابر" بتایا اور بروایت ابی عبیدہ عن علیہ  
ابن مسعود، جامع ترمذی ہی سے وہ تین حدیثیں نقل کیں جنہیں امام ترمذی نے "حسن" کہا۔  
امام عینی نے امام ترمذی پر رد کرتے ہوئے فرمایا: ومن شروط الحديث الحسن ان  
یکون متصل الاسناد عند المحدثین (عمدة القاری شرح صحیح البخاری ج: ۱، ص: ۳۲)  
غور فرمائیے، امام ترمذی حضرت عبداللہ بن مسعود سے ابو عبیدہ کی سماع کا انکار کر چکے ہیں،  
اس کے بعد وہ تین حدیثوں کو کس طرح "حسن" قرار دے رہے ہیں جبکہ حدیث "حسن"  
کے لئے متصل الاسناد ہونا شرط ہے۔ اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ علیہ  
جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں، اُن کے اوامیر بھی محدثین کے نزدیک مشہور و معروف ہیں،

مگر اس کے باوجود نہ امام ترمذی کا تاہل اُن کی عظمت شان میں کسی قبح کا موجب ہے نہ  
امام بخاری کے اوامیر ان کی جلالت شان میں کمی کا باعث ہیں۔ اسی طرح امام جصاص کی  
عظمت شان میں بھی کوئی نقص لازم نہیں آتا۔

اس کے بعد میں عرض کروں گا کہ کتب فتاویٰ میں اُس مال کو دیت کہا گیا ہے جو جان کا  
بدل ہو۔ اور مختار میں ہے: الدیون فی الشیخ اسم للمال الذی ہو بدل النفس  
للاسمیة للمفعول بالمصدر لانہ من المنقولات الشیعی (الدر المختار شرح  
تنویر البصار، کتاب لہیات بہامش شامی، ج: ۵، ص: ۴۰۶)۔ نیز یہ کہ عورت کی  
دیت مرد کی دیت کا بعض حصہ نہیں بلکہ فی نفسہ وہ دیت کا مدہ ہے لیکن وہ دیت اتنی  
ہے۔ (بدائع الصنائع: ج: ۷، ص: ۲۵۸)۔ جس طرح وحبوب دیت کی دلیل سورۃ النساء  
کی آیت: "وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً" میں "وَمَنْ قَتَلَ" کے سوا کوئی اور نہیں، اسی طرح  
کفارہ قتل کا یہی صرف یہی آیت کریمہ ہے: "فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ"۔ اب اگر  
لفظ "مُؤْمِنًا" میں "مُؤْمِنَةٍ" کو بتنا بھی شامل نہ مانا جائے اور دیت و کفارہ کے حکم  
میں اس کے شمول کا قول نہ کیا جائے، اور مفاد دیت کو مؤمن و مؤمنہ کے حق میں مجمل نہ  
مانا جائے، اور اس توجیہ کو "تفسیر بالرای" قرار دیا جائے تو مؤمنہ کے قتل خطا میں نہ  
کفارہ ثابت ہوگا اور نہ دیت، جب کہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے: "رجل ضرب  
امراة فی ادب فسانت۔ قال ابو حنیفة رحمہ اللہ علیہ المدیون و  
المکفارة" (قاضیخان بہامش عالمگیری: ج: ۳، ص: ۴۴۴، طبع مصر)۔ اس  
عبارت میں عورت کے قتل خطا میں وجوب کفارہ کی تصریح ہے اور ساتھ ہی عورت کی  
دیت کو بغیر قید کے لفظ "الدیون" سے بھی تعبیر کیا گیا ہے۔



بالفرض اگر ویت سے قطع نظر کر کے تسلیم بھی کر لیا جائے کہ "مؤمن" میں "مؤمنہ" ہرگز شامل نہیں تو ایسی صورت میں مؤمنہ وجوب کفارہ کے حکم میں کیسے شامل ہوگی؟ اور اس کے قتل خطا میں کفارہ کی دلیل کہاں سے آئے گی؟

ان دلائل کی روشنی میں لفظ "مؤمن" میں "مؤمنہ" کے تبعا شمول کے بعد اگر لفظ "دینہ" کو بیانِ فقہ میں محمول تسلیم نہ کیا جائے تو عورت کی ویت بھی سوا ویتِ قرار پائے گی جو احادیثِ نبویہ اور اجماعِ امت کی روشنی میں قطعاً باطل ہے۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ لفظ "ویت" قرآن مجید میں بیانِ مقدار میں محمول ہے۔

معلوم ہوا کہ لفظ "مؤمن" میں "مؤمنہ" تبعا شامل ہے اور آیت کہ یسر میں "هَذِهِ رَقَبَةٌ مُّؤْمِنَةٌ" اور "وَوَيْتٌ مُّسْلِمَةٌ إِلَى الْهَلِيمِ" کے جملہ دونوں کے قتل خطا میں وجوب کفارہ اور وجوب ویت کی دلیل ہیں، البتہ لفظ "ویت" بیانِ مقدار میں محمول ہے، اگر کما بیانِ احادیث و اجماعِ امت کی صورت میں ہمارے سامنے آگیا جس کے ذریعے مرد و عورت ہی کی نہیں بلکہ غلام کی مقدار ویت بھی نہیں معلوم ہوگئی و كذلك وجوب الكفارة والدية في قتل الخنثى خطأ لا يثبت الا بعد قول الشمول في عموم هذه الآية و اجمال لفظ الدية في المقدار، والله تعالى اعلم، وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

## ہدیہ عقیدت

بعضواہم اہلسنت حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ العالی

مختار فکرہ جناب محمد خالد عذبی سعیدی

عزیز لطف و عطا میں حضرت احمد سعید

قلم خود و سخا میں حضرت احمد سعید

جن سے ہے عشاق کے قلب و نظر میں تازگی

وہ بہار جاں فزا میں حضرت احمد سعید

عقلست کردار کے افکار بھی میں متعرف

پیرو خیر الوری ہیں حضرت احمد سعید

قافلہ سالار عشاق شبہ کون و مکان

تدوین بزمِ اصفا میں حضرت احمد سعید

چار سوا حول میں ہے تیسرگی ہی تیرگی

ایسے میں دیں گی ضیا میں حضرت احمد سعید

اک نورہ رحمت للعالمین کے خلق کا

ایک پیکر صبر کا ہیں حضرت احمد سعید

خالد عذبی نہ کیوں منزلِ مرے قدموں میں ہو

رہبرِ راہ ہدی ہیں حضرت احمد سعید



## بزم سعید لاہور

تعارف • اغراض و مقاصد • عہدیداران

**تعارف:** کسی فرویا جماعت کے لیے اس سے بڑھ کر کیا سعادت ہو سکتی ہے کہ اسے کسی عالم باعمل کی راہنمائی میں تعلق باللہ کی منازل طے کرنے کا موقع فراہم ہو جائے۔

غزالی زمان رازی دوراں امام اہلسنت علامہ سید احمد سعید کاظمی دامت برکاتہم العالیہ کی ذات بابرکات اس مادی دور میں طالبان حق کے لیے ایک مشعل راہ کی حیثیت رکھتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ کنگے اطراف و اکناف اور بیرون ملک سے کثیر التعداد اہل اسلام کو آپ کے حلقہ ارادت میں شمولیت کا شرف حاصل ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ تمام سعیدی بھائی جہاں فرو و فروا سفرت مرشد گرامی کے فرمودات پر عمل کرتے ہیں۔ اجتماعی صورت میں ان ارشادات گرامی پر عمل پیرا ہو کر سعادت دارین سے بہرہ ور ہوں اور حضرت غزالی زمان کے عظیم مشن تبلیغ و اشاعت دین کو اگلے برعائے کی حتی الامکان سعی کریں۔

چنانچہ اسی مقصد کے پیش نظر لاہور میں مقیم سعیدی بھائیوں

نے "بزم سعید" کے نام سے ایک بزم تشکیل دیکر حضرت مرشد گرامی کی تصنیف لطیف اسلام میں عورت کی دیت "کن اشاعت" سے بزم کے اغراض و مقاصد کو عملی جامہ پہنانے کا آغاز کر دیا ہے۔ امید ہے کہ دوسرے شہروں کے سعیدی بھائی بھی اس جانب توجہ فرمائیں گے۔

## اغراض و مقاصد

۱. تمام برادران طریقت کا باہمی تعارف۔
۲. ماہانہ مجلس فکر و تبلیغ کا انعقاد۔
۳. وقتاً فوقتاً حسب استطاعت علمی مجالس مذاکرہ کا انعقاد۔
۴. حضرت غزالی دوراں زید محمد حم کے علمی جواہر پاروں کی حتی المقدور اشاعت۔
۵. اپنے اپنے علاقہ میں تبلیغ دین کی تحریک۔

## نوٹ

بزم سعید کے انتقال اجلاس مورخہ ۲۱ دسمبر ۱۹۸۳ء میں لیے گئے فیصلہ کے مطابق ماہانہ مجلس فکر و تبلیغ ہر انگریزی ماہ کے پہلے جمعہ کو بعد نماز عصر منعقد ہوتی ہے۔



## عهدیداران

- صدر ----- الحاج شیخ محمد سلیم سعیدی
- نائب صدر ----- الحاج حافظ محمد عبدالستار سعیدی
- ناظم اعلیٰ ----- مولانا محمد سبط ہزاروی سعیدی
- نائب ناظم اعلیٰ ----- مولانا محمد اسلم سعیدی
- ناظم نشر و اشاعت ----- محمد ریاض جمالیوں سعیدی
- معاون ناظم نشر و اشاعت ----- محمد اسلم سعیدی
- خازن ----- الحاج محمد یعقوب سعیدی
- کنوینر برائے کافہہ نور ----- محمد اشرف سعیدی

## رابطہ دفتر

الحاج شیخ محمد سلیم صاحب مجاہد شوکنی شو مارکیٹ لاہور

فون نمبر ۵۳۸۸۹  
۳۳۵۹۱۳

## حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ العالی کی تصانیف کی مختصر فہرست



- تسبیح الرحمن عن المکتبۃ النقصان
- مقالات کاظمی (۲ جلد)
- تسکین الخواطر
- معراج النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- فقہ یمینہ
- عجبت حدیث
- کلام کاظمی و نمودوی
- تحقیق و شبہائی
- نفی القل والینی
- کتاب التلویح
- الحق المبین
- اسلام اور سکھدزم
- التبشیر برد التحدیم
- میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- اسلام اور عیسائیت
- رجم اسلامی منراہتہ



حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی دامت برکاتہم العالیہ

کا

## ترجمۃ القرآن

مع حواشی مکمل ہو کر زیر کتابت ہے، انشاء اللہ تعالیٰ  
جلد زیر طبع سے آگے ہوا کہ منظر عام پر آئے والا ہے!



## مجموعۃ احادیث

مؤلفہ

علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ



عقائد و اعمال، عبادات و معاملات، اخلاق و آداب پر مشتمل  
احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ کا زیریں مجموعہ زیر ترتیب ہے  
انشاء اللہ العزیز ترجمہ اور ضروری تشریحات کے ساتھ عنقریب  
شائقین کرام کی خدمت میں پہنچے گا۔



تقریر و تالیف کے عظیم منصوبہ

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم  
مرکز کی پراچین سہ ماہی

۱۰۰۰ روپے

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم  
مرکز کی پراچین سہ ماہی

۱۰۰۰ روپے

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم

مرکز کی جامعہ و مدرسہ انوار العلوم

۱۳۳۵ھ